



Issued—23-11-1959



MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

OFFICIAL REPORT

MONDAY, 31st AUGUST 1959

VOLUME XXIV—No. 1

CONTENTS

	PAGES
Personnel of the Government of Madras	i
Principal Officers of the Madras Legislative Assembly	ii
List of Members of the Madras Legislative Assembly with their constituencies	iii-viii
I Condolence Resolution	1-2
II Questions and Answers	3-25
III Adjournment Motions—	
(1) Spurt in the prices of rice, sugar and other food articles ..	26
(2) Strike by the workers in the Kundah Hydro-Electric Scheme Nilgiris	26-27
(3) Dispute in the Express Newspapers, Limited	27-29
(4) Union Government's action in dismissing the Ministry and introducing President's Rule in Kerala	29-30
IV Announcements—	
(1) Panel of Chairmen	30-31
(2) Message from the Governor	31
(3) Decision of the Business Advisory Committee	31-32
(4) Amendments to Bills	32

[P.T.O.]

©
GOVERNMENT OF MADRAS
1959

Legislature (Assembly) Department
Madras

Price, 50 naye Paise]

CONTENTS—cont.

	PAGES
V Presentation of Joint Select Committee Reports—	
(1) The Madras Khadi and Village Industries Board Bill, 1959 (L.A. Bill No. 10 of 1959)	32
(2) The Madras Agricultural Produce Markets Bill, 1959 (L.A. Bill No. 9 of 1959)	32
(3) The Madras Land Improvement Schemes Bill, 1959 (L.A. Bill No. 8 of 1959)	32
(4) The Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Bill, 1959 (L.A. Bill No. 7 of 1959)	33
VI Government Bills—	
(1) The Madras Civil Courts (Amendment) Bill, 1959	33-42
(2) The Madras Agricultural Income-tax (Amendment) Bill, 1959	42-5
(3) The Madras Tenants and Ryots Protection (Amendment) Bill 1959	52-54
(4) The Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1959	54-67
VII Papers laid on the table of the House	68-82



 வாழ்மையே வெல்லும்
 TRUTH ALONE TRIUMPHS



MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

SEVENTH SESSION OF THE SECOND LEGISLATIVE
ASSEMBLY UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

31st August, 1st to 5th and 7th September 1959.

Volume XXIV (Nos. 1 to 7).

TABLE OF CONTENTS.

Monday, 31st August 1959.

	PAGE
Personnel of the Government of Madras	i
Principal Officers of the Madras Legislative Assembly	ii
List of Members of the Madras Legislative Assembly with their constituencies	iii-viii
I Condolence Resolution	1-2
II Questions and Answers	3-25
III Adjournment Motions—	
(1) Spurt in the prices of rice, sugar and other food articles	26
(2) Strike by the workers in the Kundah Hydro-Electric Scheme, Nilgiris	26-27
(3) Dispute in the Express Newspapers, Limited	27-29
(4) Union Government's action in dismissing the Ministry and introducing President's Rule in Kerala	29-30
IV Announcements—	
(1) Panel of Chairmen	30-31
(2) Message from the Governor	31
(3) Decision of the Business Advisory Committee	31-32
(4) Amendments to Bills	32
V Presentation of Joint Select Committee Reports—	
(1) The Madras Khadi and Village Industries Board Bill, 1959 (L.A. Bill No. 10 of 1959)	32
(2) The Madras Agricultural Produce Markets Bill, 1959 (L.A. Bill No. 9 of 1959)	32
(3) The Madras Land Improvement Schemes Bill, 1959 (L.A. Bill No. 8 of 1959)	32
(4) The Madras Hindu Religious and Charitable Endow- ments Bill, 1959 (L.A. Bill No. 7 of 1959)	25

Monday, 31st August 1959—cont.

VI Government Bills—

(1) The Madras Civil Courts (Amendment) Bill, 1959 ..	33-42
(2) The Madras Agricultural Income-tax (Amendment) Bill, 1959	42-52
(3) The Madras Tenants and Ryots Protection (Amendment) Bill, 1959	52-54
(4) The Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1959	54-67

VII Papers laid on the table of the House	68-82
---	-------

Tuesday, 1st September 1959.

I Questions and Answers	83-106
II Statement by the Hon. Speaker <i>re</i> Questions	106-109
III Calling attention to the eviction of pattadars from tank-bed lands in the estate village of Arni taluk	110-112
IV Government Bills—	
(1) The Holdings (Stay of Execution Proceedings) (Madras Amendment) Bill, 1959	112-114
(2) The Madras Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1959	114-132
(3) The Madras Agricultural Produce Markets Bill, 1959 (L.A. Bill No. 9 of 1959)	132-167 170-186
V Announcement <i>re</i> Notice of amendments to Bills	167
VI Papers laid on the table of the House	168-169

Wednesday, 2nd September 1959.

I Questions and Answers	187-210
II Government Bills—	
(1) The Madras Agricultural Produce Markets Bill, 1959 (L.A. Bill No. 9 of 1959)— <i>cont.</i>	210-243
(2) The Madras Khadi and Village Industries Board Bill, 1959 (L.A. Bill No. 10 of 1959)	248-274
III Papers laid on the table of the House	274

Thursday, 3rd September 1959.

I Questions and Answers	275-299
II Non-official Business—	

A. Bills.

The Madras Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) (Amendment) Bill, 1959	300
--	-----

B. Resolutions.

(1) Land Reforms	300
(2) Nationalization of Bus Service	300-359
III Papers laid on the table of the House	359

Friday, 4th September 1959.

I Questions and Answers	361-386 447-449
II Announcement <i>re</i> Bills	386
III Calling attention to the damages to crops in Uthamaseri and Kilikoodu villages due to floods	386-388
IV Government Resolution— Amendment to Law relating to Pensions	389-394
V Government Bills—	
(1) The Madras Khadi and Village Industries Board Bill, 1959 (L.A. Bill No. 10 of 1959)— <i>cont.</i>	394-422
(2) The Madras Borstal Schools (Amendment) Bill, 1959	423-424
(3) The Indian Partnership (Madras Amendment) Bill, 1959	425
(4) The Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Bill, 1959 (L.A. Bill No. 7 of 1959)	426-446 450-521
VI Government Motion— Change in the order of Business	422, 425
VII Papers laid on the table of the House	446

Saturday, 5th September 1959.

I Questions and Answers	523-549 603
II Government Bills—	
(1) The Madras Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1959	549
(2) The Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Bill, 1959 (L.A. Bill No. 7 of 1959)— <i>cont.</i>	549-602

Monday, 7th September 1959.

I Questions and Answers	605-618
II Government Bill— The Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Bill, (L.A. Bill No. 7 of 1959)— <i>cont.</i>	618-675
III Papers laid on the table of the House	675-676
Index	677

LIBRARY
27 JAN 1960
STATE LEGISLATURE, MADRAS

PERSONNEL OF THE GOVERNMENT OF MADRAS

GOVERNOR OF MADRAS.

SRI BISNURAM MEDHI.

MEMBERS OF THE COUNCIL OF MINISTERS.

- 1 THE HON. SRI K. KAMARAJ, *Chief Minister in charge of Public, Planning and Community Development (including Local Development Works, Women's Welfare, Community Projects and Rural Welfare).*
- 2 THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM, *Minister in charge of Home including Courts and Prisons and Prohibition, Food and Agriculture (including Khadi and Village Industries and Hindu Religious Endowments), Railways, Posts and Telegraphs and Civil Aviation.*
- 3 THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM, *Minister in charge of Finance, Education, Information and Law (including Legislature and Engineering Colleges) (Leader of the House).*
- 4 THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU, *Minister in charge of Revenue and Public Health.*
- 5 THE HON. SRI R. VENKATARAMAN, *Minister in charge of Industries, Labour and Co-operation (including Housing, Commercial Taxes and Nationalised Transport).*
- 6 THE HON. SRI P. KAKKAN, *Minister in charge of Public Works (excluding Electricity) and Harijan Welfare.*
- 7 THE HON. SRI V. RAMAIAH, *Minister in charge of Electricity, Transport (including Registration, Accommodation Control, Stationery and Printing and Government Press).*
- 8 THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON, *Minister in charge of Local Administration and Fisheries.*

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

PRINCIPAL OFFICERS.

Speaker.

THE HON. DR. U. KRISHNA RAU.

Deputy Speaker.

SRI B. BHAKTHAVATSALU NAIDU.

Panel of Chairmen.

- 1 SRI S. LAZAR.
- 2 SRIMATHI A. S. PONNAMMAL.
- 3 SRI T. SAMPATH.
- 4 SRI M. JAGANNATHAN.
- 5 SRI A. GOVINDASAMY.
- 6 SRI N. K. PALANISAMI.

Secretary to the State Legislature.

SRI T. HANUMANTHAPPA, B.A. (Hons.), B.L.

Assistant Secretaries.

- 1 SRI G. M. ALAGARSWAMY, B.A., B.L.
- 2 SRI K. AMIRTHALINGAM, B.A.
- 3 SRI A. MANICKAVELU, B.A.

LIST OF MEMBERS OF THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY WITH THEIR CONSTITUENCIES.

Serial number and name of member.	Name and class of constituency.
1 Adityan, S. B.	Sattankulam.
2 Alagirisamy, M.	Kodaikanal.
3 Anandan, M.	Kallakurichi—Reserved.
4 Anandanayaki, Srimathi T. N.	Basin Bridge, Madras City.
5 Anbazhagan, K.	Egmore, Madras City.
6 Annadurai, C. N.	Kancheepuram.
7 Annamalai Muthuraja, G. ..	Andanallur.
8 Annamalai, S. M.	Polur.
9 Annamalai Odayar, S. A. M. ..	Tirukkoyilur—General.
10 Appavoo Pillai, K.	Hosur.
11 Appavu, P.	Chingleput—Reserved.
12 Ardhanareeswara Gounder, K. S.	Mettur.
13 Arumughasamy, M. A. B. ...	Authoor.
14 Arunachalam, V. S.	Tiruvallur—Reserved.
15 Arunachala Thevar, V.	Alangudy—General.
16 Asaithambi, A. V. P.	Thousandlights, Madras City.
17 Authimoolam, D. S.	Kadayam.
18 Bhaktavatsalam, The Hon. Sri M. (<i>Minister</i>).	Sriperumbudur.
19 Bhakthavatsalu Naidu, B. ...	Sholinghur.
20 Chandrasekaran, W. P. A. R. ..	Nilakkottai—General.
21 Chandrasekara Nayagar, A. E.	Ranipet.
22 Chidambara Bharathi, R. ...	Manamadurai.
23 Chidambaranatha Nadar, A. ..	Nagercoil.
24 Chinnadurai, P. S.	Palladam.
25 Chinniah, V.	Alangudi—Reserved.
26 Chinniah Kavunder, N. P. M. ..	Manapparai.
27 Chinnakaruppa Thevar, S. ...	Tirupparankundram.
28 Chinnasami, A.	Srivilliputhur—Reserved.
29 Chockalingam, N. V.	Tirukoshtiyur.
30 Daniel, T. T.	Padmanabhapuram.
31 Dasarathan, D.	Wandiwash—Reserved.
32 Doraisami Reddiar, B.	Arni.
33 Duraiswami Reddiar, A. S. ...	Saidapet.
34 Ekambara Mudali, N.	Tiruvallur—General.
35 Ellappan, P. S.	Maduranthakam—Reserved.
36 Elumalai, T. P.	Ponneri—Reserved.
37 Gomathisankara Dikshitar, G. ..	Ambasamudram.

Serial number and name of member.	Name and class of constituency.
33 Gopala Kounder, K.	Satyamangalam.
39 Govindasamy, A.	Valavanur.
40 Govindaswami Naidu, V.	Ponneri—General.
41 Gurumurthi, G. G.	Bhavani—General.
42 Haja Sheriff, K. S. G.	Triplicane, Madras City.
43 Hemalatha Devi, Srimathi	Pennagaram.
44 Irusappan, T.	Attur—Reserved.
45 Jagannathan, M.	Tindivanam—Reserved.
46 Jamal Mohideen, M. J.	Dindigul.
47 Jangal Reddiar, M.	Gingee.
48 Jayaraj, P.	Mayuram—Reserved.
49 Kakkan, The Hon. Sri P. (Minister).	Melur—Reserved.
50 Kaliannan, T. M.	Tiruchengode—General.
51 Kalyanasundaram, M.	Tiruchirappalli II.
52 Kamalambuja Ammal, Srimathi,	Gummudipundi.
53 Kamaraj, The Hon. Sri K. (Chief Minister).	Sattur.
54 Kandasami, R.	Tiruchengode—Reserved.
55 Kandasami Kandar, M.	Dharmapuri.
56 Kandasami Padayachi, M.	Ulundurpet.
57 Kandaswami Mudaliyar, M. R.	Veerapandi.
58 Karia Gounder, T.	Chengam.
59 Karunanithi, M.	Kulittalai.
60 Karuthappa Gounder, K.	Ottanchattram.
61 Karuthiruman, P. G.	Gobichettipalayam.
62 Khadher Sheriff, S.	Arcot.
63 Kolandai Gounder	Namakkal—General.
64 Kolanthai Ammal, Srimathi	Sulur.
65 Kothandaraman, V. K.	Gudiyatham—General.
66 Krishnamurthy, V. K.	Ambur—General.
67 Krishnasami Gopalar, R.	Gandharvakottai.
68 Krishnasami Naidu, R.	Srivilliputtur—General.
69 Krishnasami Reddiar, R.	Perambalur—General.
70 Krishna Rau, The Hon. Dr. U. (Speaker).	Harbour, Madras City.
71 Kulandaissami Gounder, M.	Yercaud—Reserved.
72 Kuppusami, P.	Tirukkailur—Reserved.
73 Lakshmana Gounder, S.	Yercaud—General.
74 Lakshmikantham, Srimathi P. K. R.	Madurai East.
75 Lakshmipathi Raj, P. S. K.	Palani.
76 Lazar, S.	Lalgudi.

Serial number and name of member.	Name and class of constituency.
77 Linga Gowder, B. K.	Ootacamund.
78 Lourdhammal Simon, The Hon. Srimathi (<i>Minister</i>).	Colachel.
79 Mahalingam, N.	Poliachi—General.
80 Manavalan, T.	Gudiyattam—Reserved.
81 Mani, K. B. S.	Sirkali—Reserved.
82 Manickam, P. G.	Bhavani—Reserved.
83 Manickasundaram, V. S.	Erode.
84 Manickavelu, The Hon. Sri M. A. (<i>Minister</i>).	Thurinjapuram.
85 Marappa Gounder, K.	Avanashi.
86 Mariappan, A.	Salem I.
87 Mariappan, M. K.	Harur—Reserved.
88 Marimuthu, A. R.	Adirampatnam.
89 Marudachalam, N.	Coimbatore II—Reserved.
90 Matha Gowder, J.	Coonoor.
91 Mathuram, Dr. E. P.	Tiruchirappalli I.
92 Mayandi Nadar, M.	Washermanpet, Madras City.
93 Mookiah Thevar, P. K.	Usilampatti.
94 Muni Reddi, M.	Uddanapalli.
95 Munusami, S. R.	Ambur—Reserved.
96 Munusami Gounder, P. M.	Harur—General.
97 Muthiah Chettiar, M. A.	Karaikudi.
98 Muthiah, K. K.	Panjapatti.
99 Muthiah Pillai, C.	Sirkali—General.
100 Muthaiya, V. A.	Musiri—General.
101 Muthukumaraswamy, M. C.	Nannilam—Reserved.
102 Muthuswamy Nayagar	Chingleput—General.
103 Nagaraja Monigar, S.	Krishnagiri.
104 Nallasivam, K. R.	Chennimalai.
105 Nallaswami, T. M.	Karur.
106 Narayanaswami Naidu, G.	Mayuram—General.
107 Natarajan, C.	Kallakurichi—General.
108 Nesamony, A.	Killiyoor.
109 Pakkirisami Pillai, S.	Perambur, Madras City—General.
110 Palanisami Gounder, K. N.	Tiruppur.
111 Palaniswami, K. P.	Coimbatore II—General.
112 Palanisami, N. K.	Perundurai.
113 Palaniswamy Gounder, K. G.	Kangayam.

Serial number and name of member.	Name and class of constituency.
114 Pandiyaraj, K.	Uthamapalayam.
115 Parisutha Nadar, A. Y. S. ...	Tanjore.
116 Peria Karuppan Ambalam, P. M.	Melur—General.
117 Periannan, K.	Perambalur—Reserved.
118 Periasami, M. P.	Namakkal—Reserved.
119 Periavalaguruva Reddi, A.V.P.	Tirumangalam.
120 Perumal, A.	Mudukulathur—Reserved.
121 Ponnammal, Srimathi A. S. ..	Nilakkottai—Reserved.
122 Ponnian, K.	Pollachi—Reserved.
123 Ragupathi Devi, Srimathi D.	Mettupalayam.
124 Raja Gounder, A.	Rasipuram.
125 Rajathi Kunjithapatham, Srimathi.	Tirunelveli—General.
126 Ramachandran, K.	Paramakudi.
127 Ramachandran, P.	Cheyyar.
128 Ramachandra Reddi, M.	Wandiwash—General.
129 Ramakrishna Thevar, S.	Tiruvadanai.
130 Ramalingam, N. S.	Nagapattinam.
131 Ramalinga Padayachi, S.	Ariyalur.
132 Ramamirtha Thondaman, T. R.	Aduthurai—General.
133 Vacant	Aruppukkottai.
134 Ramasami Naidu, S.	Sivakasi.
135 Ramasami Thevar, S.	Aranthangi.
136 Ramasamy Padayachi, S. S. ..	Nellikuppam—General.
137 Ramasubbu, K.	Kadambur—General.
138 Ramaswami, C. R.	Mylapore, Madras City.
139 Ramaswami, K. L.	Nambiyur.
140 Ramaswamy Mudaliyar, V. K.	Uthiramerur.
141 Ramaswamy, T. S.	Kanyakumari.
142 Ramaiah, The Hon. Sri V. (Minister).	Tirumayam.
143 Rasheed, A. A. —	Vaniyambadi.
144 Rathnavel Gounder, A.	Salem II.
145 Sadasivam, S.	Aravakurichi.
146 Sadayappa Mudaliar, S. C. ..	Arkonam.
147 Samanna Gounder, R. C.	Tiruppathur.
148 Samikannu Padayachi, S.	Bhuvanagiri.
149 Vacan	Chidambaram—Reserved.
150 Sampath, T.	Kumbakonam.
151 Vacant	Tuticorin.

Serial number and name of member.	Name and class of constituency.
152 Sangili, S.	Kadambur—Reserved.
153 Sankar, M. G.	Nanguneri.
154 Sankaran, V.	Madurai—General.
155 Sannasi, T. V.	Musiri—Reserved.
156 Santhanam, P. S.	Tiruvannamalai—Reserved.
157 Sarangapani, V. P.	Villupuram.
158 Sarathi, M. P.	Vellore.
159 Sasivarna Thevar, T. L.	Mudukulathur—General.
160 Sathiyavanimuthu, Dr. Sri-mathi.	Perambur, Madras City—Reserved.
161 Sattanatha Karayalar, K.	Tenkasi.
162 Savithri Shanmugam, Srimathi.	Coimbatore I.
163 Srinivasa Padayachi, P. R.	Cuddalore.
164 Selvaraj, M.	Vriddhachalam.
165 Selvarajan, M. S.	Tiruchendur.
166 Senapathi Gounder, A.	Dharapuram.
167 Shanmugam, P. U.	Tiruvannamalai—General.
168 Shanmugha Rajeswara Sethupathi, R.	Ramanathapuram.
169 Sivagnanam Pillai, T.	Sendamangalam.
170 Somasundaram, M.	Tirunelveli—Reserved.
171 Soundaram Ramachandran, Dr. Srimathi T. S.	Vedasandur.
172 Srinivasa Iyer, R.	Pattukkottai.
173 Subbaraj, A. S.	Bodinayakanur.
174 Subbayya Gounder, S. T.	Udumalpet.
175 Subbiah, T. K.	T. Palur.
176 Subbiah Mudaliar, A. R.	Sankarankoil—General.
177 Subramaniam, The Hon. Sri C. (Minister).	Koилpalayam.
178 Subramaniam, M. P.	Attur—General.
179 Subramaniam, R.	Papanasam—Reserved.
180 Subramania Gounder, K. S.	Sankari.
181 Subramania Rajakumar, D.	Sivaganga.
182 Sundararajan, N. S.	Taramangalam.
183 Subbiah, V.	Koилpatti.
184 Soares, Srimathi A.	Nominated.
185 Swaminatha Merkondar, R.	Tiruvayar.
186 Swaminatha Odayar, T. S.	Mannargudi.
187 Thangavelu, S.	Nellikuppam—Reserved.
188 Thiagaraja Pillai, M. D.	Nannilam—General.

Serial number and name of member.	Name and class of constituency.
189 Thiagarajan, N. R.	Theni—General.
190 Thirumalaimuthu Veerasakkaya Thiruvenkadasami Naicker, T.	Vadamadurai.
191 Thomas, A. V.	Radhapuram.
192 Urkavalan, P.	Sankarankoil—Reserved.
193 Vagheesam Pillai, G.	Chidambaram—General.
194 Vasudevan, K.	Srirangam.
195 Vedamanickam, P.	Nallur.
196 Vedarathnam, A.	Tiruthuraipundi—General.
197 Vedayyan, V.	Tiruthuraipundi—Reserved.
198 Veerabahu, A. P. C.	Srivaikuntam.
199 Veerappa Kounder, P.	Tindivanam—General.
200 Velappan, N. M.	Theni—Reserved.
201 Veluchami, T.	Alangulam.
202 Venkatachala Nattar, G.	Papanasam—General.
203 Venkatasubba Reddi, O.	Madurantakam—General.
204 Vinayakam, K.	Thiagarayanagar, Madras City.
205 Viswanathan, K. R.	Jayankondan.
206 William, M.	Vilvancode.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY

SEVENTH SESSION OF THE SECOND LEGISLATIVE ASSEMBLY UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

Monday, 31st August 1959.

The House met in the Assembly Chamber, Fort St. George, at eleven of the clock, Mr. Speaker (THE HON. DR. U. KRISHNA RAU) in the Chair.

I.—CONDOLENCE RESOLUTION.

MR. SPEAKER : இந்தப் புது சட்டசபைக் கூட்டத்திற்கு உங்கள் எல்லோரையும் நான் வரவேற்கிறேன்.

சட்டசபையின் கூட்டம் நீலகிரியில் முடிந்த பிறகு சில அங்கத்தினர்கள் இறந்துவிட்டார்கள் என்ற செய்தியை நான் மிகுந்த வருத்தத்துடன் உங்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். 1959-ம் வருஷம் மே மாதம் முதல் தேதி கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ எ. எஸ். சகஜாநந்தா இறந்து விட்டார். இவர் இந்தச் சட்டசபையில் சிதம்பரம் தொகுதியைச் சேர்ந்த அங்கத்தினர். அவர் ஒரு காங்கிரஸ் தொண்டர். ஹரிஜன முன்னேற்றத் திலும் பொது ஜன சேவையிலும் ஈடுபட்டு நல்ல பெயர் வாங்கியவர். சிதம்பரத்திலுள்ள நத்தூர் கழகம் என்ற ஸ்தாபனத்தின் தலைவராக இருந்தார். திண்டிவனம் ஒழிப்புதற்குக் கஷ்டப்பட்டவர். ஒரு தமிழ் அறிஞர். அவர் 1926-ம் ஆண்டுக்குப் பிறகு இரண்டு தடவைகளில் எம்.எல்.சியாக இருந்தார். 1936-ம் வருடத்திலிருந்து இந்தச் சட்டசபை அங்கத்தினராக இருந்தார். இறக்கும்போது அவருக்கு 69 வயது.

அடுத்தபடியாக கனம் எம். டி. ராமசாமி. அவர் அருப்புக்கோட்டைத் தொகுதியிலிருந்து இந்த சபைக்குத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வந்தவர். அவர் இந்த வருடம் ஜூன் மாதம் 29-ம் தேதி இறந்துவிட்டார். அவர் தன்னுடைய தொகுதியாகிய அருப்புக்கோட்டையில் நல்ல வேலை செய்திருக்கிறார். அங்குள்ள நகரசபைத் தலைவராக ஐந்து வருஷங்கள் இருந்திருக்கிறார். பாராளுமன்றத்தின் அங்கத்தினராகவும் இருந்திருக்கிறார். அருப்புக்கோட்டைத் தொகுதியில் ஜனநாயகக் காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பாகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு நல்ல பணியாற்றி வந்தார். இறக்கும் போது அவருக்கு வயது 55.

அடுத்தபடியாக கனம் சாமுவேல் நாடார். அவர் இந்த வருஷம் ஜூலை மாதம் 29-ம் தேதி இறந்துவிட்டார். அவர் தூத்துக்குடி தொகுதியிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வந்தவர். அவர் அங்குள்ள தொழிலாளர் களுடைய சங்கத் தலைவராக இருந்து அங்குள்ள மக்களுடைய அன்பைப் பெற்று இந்த சட்டசபைக்கு நடந்த தேர்தலில் வெற்றி பெற்று 1958-ம் ஆண்டு இங்கு அங்கத்தினராக வந்தார். தூத்துக்குடியில் ஹார்லி மில் தொழிலாளர் சங்கத் தலைவராக இருந்து ஹரிஜன முன்னேற்றத்திலும், சேரி ஒழிப்பிலும் சிறந்த வேலை செய்து வந்தார். இப்படிப்பட்ட தேசப் பணியில் நன்றாக ஈடுபட்டு வேலை செய்தார். அப்படி நல்ல வேலை செய்து நல்ல பெயர் வாங்கியிருந்தார். இந்தச் சட்டசபையில் கூட அவர் நன்றாக வேலை செய்தார். அது எல்லோருக்கும் தெரிந்த சமாசாரம். இறக்கும்போது அவருக்கு வயது 64.

இது மட்டுமல்லாமல் மேல் சபை அங்கத்தினர்களில் சிலர் இறந்து விட்டார்கள். எப்ரல் மாதம் 30-ம் தேதி ஸ்ரீ கே. பாஷ்யம் இறந்துவிட்டார். இறக்கும்போது அவருக்கு வயது 77. அவர் விதேலைப் போராட்டத்தில்

[Mr. Speaker]

[31st August 1959]

நல்ல பங்கு எடுத்துக்கொண்டு நல்ல பணியாற்றி வந்தார். 1937-ம் ஆண்டு அவர் இந்தச் சட்டசபை அங்கத்தினராக வந்தார். இவர் ஒரு மந்திரியாகக்கூட இருந்திருக்கிறார். 1946-ம் ஆண்டிலிருந்து அவர் நீதி மந்திரியாக இருந்து பணியாற்றி இருக்கிறார். இந்தச் சட்டசபைக்கு பல்கலைக் கழக அங்கத்தினராக தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வந்தார். அவர் ஒரு பெரிய வக்கீல், நல்ல வழக்கு அறிஞர். தேசப் போராட்டத்தில் பங்கு எடுத்துக் கொண்டு நல்ல வேலை செய்துவந்தார்.

அடுத்தபடியாக ஸ்ரீ ஜான் ஆசிர்வாதம். அவர் மேல் சபை அங்கத்தினராக இருந்து ஜன் மாதம் 30-ம் தேதி இறந்துவிட்டார். அப்பொழுது அவருக்கு வயது 55. பாளையங்கோட்டை, திருச்சி, மதறால் இந்த மூன்று இடங்களிலும் நல்ல வேலை செய்து கௌரவ நீதி பதியாக ஐந்து வருஷங்கள் வேலை செய்தார். ஆங்கிலோ—இந்தியர் பள்ளிக்கூடத்தில் ஆசிரியராக இருந்திருக்கிறார். ஓய்.எம்.சி.எ.யில் நல்ல வேலை செய்திருக்கிறார். க்ரைஸ்ட் சர்ச் ஹைஸ்கூலில் தலைமை ஆசிரியராக இருந்தார்.

மூன்றாவதாக ஸ்ரீ எக்னேஸ்வர சர்மா. இவர் ஜூலை மாதம் 23-ம் தேதி இறந்துவிட்டார். இவரும் தேச விடுதலைப் போராட்டத்தில் பங்கெடுத்துக் கொண்டு நல்ல வேலை செய்தார். அதனால் பல முறை சிறையில் இருந்தார். அகில இந்தியக் காங்கிரஸ் கமிட்டியில் அங்கத்தினராக இருந்து காதி விஸ்தரிப்பு திட்டத்தில் பங்கெடுத்துக்கொண்டும் ஹிந்தி பிரசாரத்தில் முக்கியமாகப் பணியாற்றியும் வந்தார். 1937-ம் வருஷம் சென்னை சட்ட சபை அங்கத்தினராக இருந்தார். 1947-48-ல் எம்.எல்.சி.யாக இருந்தார். இறக்கும்போது அவருக்கு வயது 70.

கடைசியாக ஸ்ரீ கந்தசாமிப் பிள்ளை. இவர் ஜூலை மாதம் 25-ம் தேதி இறந்துவிட்டார். இவர் கூட ஒரு காங்கிரஸ் தொண்டர். ஹரிஜன முன்னேற்றத்திற்காகப் பாடுபட்டவர். அதில் நன்றாக வேலை செய்து வந்தார். இவரும் குடி ஒழிப்புத் திட்டத்தில் பாடுபட்டவர். 1947 முதல் கொண்டு 1952-ம் வருஷம் வரையில் அவர் இந்த சட்டசபை அங்கத்தினராக இருந்து பணியாற்றி வந்திருக்கிறார்.

இவர்கள் எல்லோரும் இறந்துவிட்டார்கள் என்பதை கனம் அங்கத்தினர்களுக்கு மிகுந்த வருத்தத்துடன் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். இது சம்பந்தமான தீர்மானத்தை இந்தச் சபையின் முன் வைக்கிறேன். இதை கனம் அங்கத்தினர்கள் எல்லோரும் ஏக மனதாக அங்கீகரிக்க வேண்டும் என்றும் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

This House places on record its deep sense of sorrow at the demise of Sri A. S. Sahajananda on 1st May 1959, Sri M. D. Ramasami on 29th June 1959, and Sri A. Samuel Nadar on 29th July 1959, Members of the Legislative Assembly, and conveys its deep sense of sympathy to the members of the bereaved families.

As an expression of sorrow, and by way of passing the resolution, I request the House to stand in silence for two minutes.

The resolution was carried *nem. con.*, all the members standing in silence for two minutes.

MR. SPEAKER: The House will now adjourn, as a mark of respect to the deceased, and meet again at one of the clock this afternoon.

The House then adjourned.

The House reassembled at 1 p.m.

31st August 1959]

II.—QUESTIONS AND ANSWERS

STARRED QUESTIONS.

Southern Zonal Council

* 1 Q.—SRI S. M. ANNAMALAI : கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் தயவு செய்து பதிலளிப்பாரா—

இவ்வாண்டு ஏப்ரல் மாதத்தில் கூடிய தென் மண்டலக் கவுன்சிலில் என்னென்ன விஷயங்கள் விவாதிக்கப்பட்டன? அவைகளின் மேல் என்ன முடிவுகள் எடுக்கப்பட்டன?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : The Southern Zonal Council did not meet in April 1959.

Southern Food Zone

* 2 Q.—SRI A. A. RASHEED : } Will the Hon. the Minister
SRI K. VINAYAKAM : } for Home be pleased to state—

(a) when the Madras State would be reconstituted into a separate food zone by taking it out of the present Southern Food Zone;

(b) whether the Government have represented to the Central Government to stop the movement of foodgrains out of this State to the Kerala State; and

(c) with reference to clause (b) of question No. 921 answered on 21st March 1959, whether the Government have received any reply from the Central Government regarding the import of more foodgrains into this State from the Andhra Pradesh and, if so, to what extent foodgrains will be imported?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) The matter is now under consideration by the Government of India.

(b) Yes, Sir.

(c) In reply to the request of this Government, the Government of India promised to procure and supply all available quantities of raw rice in Nellore. They also allotted 2,000 tons. Subsequently in June 1959, the Government of India agreed to supply up to one lakh tons of rice to this Government during the current year to compensate for the heavy movements of rice from this State to Kerala. Of this, the Government of India have so far allotted 15,000 tons (4,000 tons of Andhra rice and 11,000 tons of Burma rice) during August 1959.

SRI A. A. RASHEED : Sir, is it a fact that the Union Government have refused to accede to the demand of the Madras State for forming Madras State as a separate Food Zone?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : The Government of India have not so far agreed to our proposal to make Madras State a separate zone.

[31st August 1959]

SRI A. A. RASHEED : May I know whether the Union Government insist on our being in the Southern Zone as unwilling partners and, if so, what is the reason behind their insistence?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : There is no question of partnership in this affair. I cannot give the reasons for certain attitudes taken by the Government of India.

SRI N. K. PALANISAMI : நமது மாகாணம் ஜோனல் கவுன்ஸிலிலிருந்து பிரிக்கப்பட்ட பிறகு, தனித்திருக்கும்போது உணவு தானிய நெருக்கடி ஏற்படாதிருக்க என்ன என்ன நடவடிக்கையை சர்க்கார் எடுக்க உத்தேசித்திருக்கிறார்கள்? கண்டிரோலை புதுத்துவதற்கு உத்தேசம் இருக்கிறதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இப்போது பிரிக்கப்படவில்லை. பிரிக்கப்படுமானால் உணவு நிலைமை இப்போது இருப்பதைவிட சீர்படும் என்பது அரசாங்கத்தின் நம்பிக்கை.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : தென் பிராந்திய உணவு மண்டலத்திலிருந்து நமது ராஜ்யம் தனியாகப் பிரிக்கப்பட வேண்டும். அப்படி இல்லாவிட்டால் மத்திய சபை ராஜநாமாச் செய்யும் என்பதாகச் சொல்லப்பட்டதே.....

MR. SPEAKER : தயவு செய்து அப்படி யார் சொன்னார்கள் என்று சொல்லுங்கள்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அரசாங்கத்தினாலோ, அரசாங்கத்தின் சார்பிலேயோ அம்மாதிரி எப்போதும் சொல்லப்படவில்லை.

SRI A. VEDARATHNAM : கேரளத்திற்கு நம் மாகாணத்திலிருந்து எவ்வளவு அரிசி போயிருக்கிறது என்ற கணக்கை அமைச்சர் அவர்கள் தயவு செய்து கொடுப்பார்களா? கொடுக்க வேண்டிய கோட்டா அளவு எவ்வளவு? எவ்வளவு போய் இருக்கிறது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : என்னிடத்தில் புள்ளி விவரம் இல்லை. இல்லாவிட்டாலும் சொல்லக் கூடும். இந்த ஆண்டில் இரண்டு லட்சம் டன் அரிசி இதுவரையில் போயிருக்கிறது. நாம் கொடுக்க வேண்டியது ஒன்றும் இல்லை. அவர்களுக்கு இரண்டு லட்சம் டன் கொடுத்திருப்பதினால் இங்கே ஒன்றும் கஷ்டம் இல்லை. இருந்தாலும் ஒரு ராஜ்யத்திலிருந்து இன்னொரு ராஜ்யத்திற்கு விற்கப்படுவதினால் விலைதான் அதிகரித்துவிடுகிறது.

SRI A. A. RASHEED : Is it a fact that the Hon. Minister for Home had assured the public of Madras that the Madras State would be constituted into a separate Food Zone?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I have not given any such assurance and I could not have given such an assurance.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : இப்போது வந்திருக்கிற பர்மா அரிசி, ஆந்திரா அரிசி இவற்றின் விலை என்ன? அவை என்ன விலைக்கு இங்கே விற்கப்படுகிறது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இவை சமீபத்தில்தான் அலாட் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இன்னும் விலை நிர்ணயிக்கப்படவில்லை. விலை நிர்ணயிக்கப்பட்டவுடன் அந்த விலைகளை நான் இங்கே கொடுக்கிறேன்.

31st August 1959]

Southern Food Zone

* 3 Q.—

* 3 Q.—SRI S. LAZAR :

SRI N. K. PALANISAMI : } Will the Hon. the

Minister for Home be pleased to state—

(a) whether the food situation in the State was discussed with the Union Government in the second week of May 1959; and

(b) the decisions taken consequent thereto?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes, Sir.

(b) The main question discussed at the meeting was conversion of the Madras State into a zone by itself. The Union Minister for Food and Agriculture stated that the Government of India would come to a decision soon in the matter. Later this Government were informed that the request for splitting up the Southern Zone and constituting Madras into a separate zone could not be agreed to.

SRI S. LAZAR : மத்திய சர்க்கார் இதை ஏற்றுக்கொள்ளாததற்கு ஏதாவது குறிப்பிட்ட காரணங்கள் கொடுத்திருக்கிறார்களா? அதை அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்ற நம்பிக்கை இந்த அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : நான் முன்பே சொன்னேன் மத்திய அரசாங்கம் இதற்கு இணங்காததற்குக் காரணம் ஒன்றும் குறிப்பிடவில்லை. ஆனால் மீண்டும் இது பற்றி மில்லியில் விவாதிக்கப்படும். என்ன முடிவு எடுக்கப்படும் என்பதை அதற்கு அப்பற்றம்தான் சொல்ல முடியும்.

MR. SPEAKER : May I make a suggestion? We can take up question Nos. 4 to 6 also which are on the same subject.

* 4 Q.—SRI T. S. RAMASWAMY :

SRI A. A. RASHEED :

SRI T. T. DANIEL :

SRI N. K. PALANISAMI : }

Will the Hon.

the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether the State Government have moved the Central Government to abolish the food zonal system in the South;

(b) if so, the reaction of the Central Government on this matter; and

(c) the reasons that prompted the Government to move the Central Government to abolish the zonal system?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) This Government requested the Government of India to split up the Southern Rice Zone and constitute the Madras State into a separate zone by itself.

(b) The Government of India have not agreed to the request,

[31st August 1959]

(c) The Southern Food Zone consisting of Andhra Pradesh, Madras, Mysore, Kerala and Pondicherry was constituted by the Government of India on the assumption that the surplus rice from Andhra Pradesh would freely flow to the deficit areas in the zone and that it (the South Zone) would be self-sufficient on the whole. This assumption did not, however, materialize in that there was heavy movement of paddy and rice from this State to Kerala without corresponding import from Andhra Pradesh into this State. Hence this Government requested the Government of India to constitute Madras State as a separate zone, so that the movements from this State to Kerala may be stopped.

* 5 Q.—SRI K. VINAYAKAM: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) why the Government of India declined to split up the Southern Food Zone; and

(b) in the light of such decision by the Government of India, what steps are taken by the Government of Madras to solve the problem of food and scarcity of rice in our State?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) & (b) The Government of India have not communicated the reasons that weighed with them in not agreeing to the request of this Government to split up the Southern Rice Zone and constitute the Madras State into a separate unit. They have, however, offered to supply up to one lakh tons of rice to meet the requirements of this State during the current year.

* 6 Q.—SRI A. VEDARATHNAM: கனம் உள்விவகார அமைச்சர் அவர்கள் தயவு செய்து பதிலளிப்பாரா—

(அ) சமீபத்தில் டில்லியில் நடந்த தென் உணவு மண்டலக் கூட்டத்தில் செய்யப்பட்ட முடிவுகள் என்ன?

(ஆ) அதன்பேரில் நம் மாநில சர்க்கார் எடுக்க உத்தேசித்திருக்கும் நடவடிக்கை என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) A meeting of the Food Ministers of the Southern States and the Union Food Minister was held soon after the meeting of the National Development Council in April 1959 to discuss the role of the Southern Food Zone under the Scheme of State Trading contemplated by the Government of India. This Government expressed the view that inasmuch as the zone was not working properly, it would be better to split it up and make Madras a separate unit. The Government of India have stated that it is not possible to split up the zone at present.

(b) The matter will be taken up with the Government of India again at the appropriate time.

SRI S. LAZAR: சென்னை மாகாணம் தென் பிராந்திய ஜோனிலிருந்து விடுபட்டுத் தனியாக இருந்தால் விலைவாசிகள் சரியான முறையில் கட்டுப்படுத்த முடியும் என்ற காரணத்தினால் இந்தக் கருத்து வற

31st August 1959]

புறுத்தப்பட்டதா? மத்திய அரசாங்கம் ஒரு வேளை இதை ஏற்றுக்கொள்ள வில்லை என்றால், வேறு என்ன வழியில் விலையைக் கட்டுப்படுத்த அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்கப்போகிறது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : விலையைக் கட்டுப்படுத்த முடியும் என்ற காரணத்தால்தான் ஜோனல் கவுன்சிலிலிருந்து இது பிரிக்கப்படவேண்டும் என்று வற்புறுத்தப்பட்டு வருகிறது. இனியும் அது வற்புறுத்தப்படும். அதன்படி முடிவாக என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறது என்பது தெரிந்த பிறகு, அதற்கு மேல்தான் நாம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்பது யோசிக்கப்படும்.

SRI P. S. CHINNADURAI : மதிப்பிற்குரிய சபாநாயகர் அவர்களே, மத்திய சர்க்காரின் முன்னாள் உணவு அமைச்சர் அவர்கள் நீங்கி இப்போது புதிய உணவு அமைச்சர் வந்திருப்பதன் காரணமாக, நம்முடைய நல்ல கொள்கையை அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்று இந்த அரசாங்கம் நம்புகிறதா? நம்புகிறது என்றால் அதற்குரிய முயற்சியைத் தொடர்ந்து எடுத்துக்கொள்வார்களா?

MR. SPEAKER : It is a hypothetical question.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அந்த மாறுதலையொட்டி நான் எப்படி அபிப்பிராயம் சொல்ல முடியும். நமது கொள்கை மேலும் தொடர்ந்து வற்புறுத்தப்படும், விவாதிக்கப்படும் என்று சொல்லுகிறேன்.

SRI P. S. CHINNADURAI : விலைவாசி கட்டுக்கடங்கி தாராளமாக, மலிவாகக் கிடைக்கும் வரையில் அரிசி வெளி ராஜ்யங்களுக்குப் போவது நிறுத்தப்பட வேண்டும், வெளியிலிருந்து வரவேண்டிய அரிசி வந்தாக வேண்டும் என்று நமது அரசாங்கம் வற்புறுத்துமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இந்த அரசாங்கம் வற்புறுத்துவது எல்லாம் நமது ராஜ்யத்தை தனியாக ஜோனலிலிருந்து பிரித்து விட்டால் கணக்குப்படி கேரளத்திற்கு எவ்வளவு தேவையோ அதைக்கொடுக்கலாம். ஆந்திராவிலிருந்து எவ்வளவு வேண்டுமோ அதை வரவழைத்துக் கொள்ளலாம். தமிழ்நாடு ஒரு தொல்லையும் இல்லாது இந்தப் பிரச்சினையைத் தீர்த்துக்கொள்ள முடியும் என்ற நம்பிக்கையுடன்தான் தனி ஜோனாக இது பிரிக்கப்பட்ட வேண்டும் என்று வற்புறுத்தி வருகிறோம்.

SRI A. A. RASHEED : Is there any protest from the other States against the formation of the Madras State as a separate Food Zone?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I do not think there is any protest as such against this proposal. The Andhra State has also pleaded for the formation of a separate zone for that State. But, Kerala would welcome any steps that would assure them sufficient supply of their food requirements.

SRI A. VEDARATHNAM : ஆந்திர ராஜ்யம் கண்ட்ரோல் விலைப்படி அரிசி சப்ளை செய்வதில்லை. கேரளாவுக்கு கண்ட்ரோல் விலைக்கு நாம் கொடுக்கிறோம். ஆனால், ஆந்திரம் நம்மிடம் அதிக விலை கேட்கிறார்கள். இந்த இரண்டு மாநிலங்களும் கண்ட்ரோல் விலைப்படி விற்கவோ வாங்கவோ இசையாதபோது, நாம் மாத்திரம் ஏன் கண்ட்ரோல் விலையை வைத்திருக்க வேண்டும். இதை விட்டுவிடுவதற்கு உத்தேசம் உண்டா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கண்ட்ரோல் என்பது ஆந்திராவிலும் இருக்கிறது. கேரளாவிலும் இருக்கிறது. அதே மாதிரி தமிழ்நாட்டிலும் இருக்கிறது. கேரளாவுக்கு கண்ட்ரோல் விலைக்கு நம் அரிசி போவதில்லை. ஆந்திராவிலிருந்து வருவதும் கண்ட்ரோல் விலைக்கு வருவதில்லை.

[31st August 1952]

SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI : இந்த வருஷம் நம்முடைய ராஜ்யத் திலே நிறைய நெல் விளைந்திருக்கும்போது, இம்மாதிரியான நெருக்கடி வந்ததற்குக் காரணம் என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இதைவிட அதிகமாக ஆந்திராவில் நெல், அரிசி உபரியாக இருக்கிறது. கணக்குப் பார்த்து எல்லாம் சரியாக இருக்கிறது என்று விட்டுவிட்டால் போதாது. கனம் அங்கத்தினருக்கு ஒரு திருஷ்டாந்தம் சொல்ல வேண்டுமென்றால், 100 ஏக்கராவிற்கு தண்ணீர் தேக்கி வைத்து, கால்வாய் மூலமாகப் பாய்ச்சும்போது, 10 ஏக்கராவுக்கு பாய்வதற்குள்ளாக ஒரு பள்ளம் இருந்தால், மொத்த விஸ்தரினத்திற்கு எப்படிப் போகும்? இப்படியெல்லாம் விரயமாகிப் போகிறது. பக்கத்திலே கோளத்திலே அதிகப் பற்றுக்குறை இருந்தால், வியாபாரிகள் லாபம் சம்பாதிப்பதையே ஒரு கருத்தாக வைத்துக்கொண்டு அதிக விலை கொடுத்து வாங்குகிறார்கள். எப்பொழுது வேண்டும், எங்கே போக வேண்டும் என்பது தெரிவதில்லை. ஆகையால் விலை ஏறுகிறது.

SRI T. KARIA GOUNDER : கனம் தலைவர் அவர்களே, சர்க்கார் வாங்குகிற கண்ட்ரோல் விலைக்கும், ரேஷன் கடைகளிலே விற்கிற விலைக்கும் முட்டையொன்றுக்கு ஒன்பது ரூபாய் வித்தியாசம் இருக்கிறது என்று சர்க்காருக்குத் தெரியுமா? அப்படியிருக்குமேயானால், அது விஷயமாக என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள சர்க்கார் உத்தேசித்திருக்கிறது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : தானியக் கொள்முதல் செய்யப்படுகிற ஏற்பாட்டைப் பற்றி பரிசீலனை செய்தபோது, ஒரு கூட்டுறவு சங்கத்திற்குக்கொடுக்கும்போது லாப நஷ்டங்களெல்லாம் அவர்கள் பார்த்து கொள்வதா? அவர்களுக்குக் கடன் வசதி ரிசர்வ் பங்கிலிருந்து வாங்கிக் கொடுப்பதா? அல்லது அரசாங்கம் கொடுப்பதா என்று ஏற்பட்டது. கூட்டுறவு சங்கங்கள் கொள்முதல் செய்தால் எவ்வளவு மார்ஜின் வேண்டும், அவர்கள் 3, 4 மாதங்கள் வைத்திருக்க வேண்டும், அதற்கெல்லாம் அவர்கள் தயாராக இருக்க வேண்டும். எவ்வளவு விலைக்கு விற்குமோ நியாயமாக இருக்கும் என்று கணக்குப் பார்த்து அந்த வகையிலேதான் நியாயவிலைக் கடைகளில் விலையெல்லாம் நிர்ணயிக்கப்படுகிறது. அதிக லாபம் வருவதற்கு இருக்கக்கூடிய ஏற்பாடு இது என்பதை என்னால் ஏற்றுக் கொள்ள முடியாது.

SRI A. V. P. ASAITHAMBI : தலைவர் அவர்களே, இந்திய சர்க்கார் உணவுக் கொள்கை சரியில்லை என்ற காரணத்தினாலேயே திரு. ஜெயின் அவர்கள் ராஜினாமா செய்தார். தென் உணவு மண்டலத்தை ஒழித்தால் தான் தென்னாட்டில் உணவு நிலைமை சீர்படும் என்று சென்னை அரசாங்கம் சொல்லும் யோசனையை மத்திய அரசாங்கம் ஏற்காமல் அசட்டை செய்வதால், இங்கே இருக்கும் உணவு அமைச்சர் அவர்கள் ராஜினாமா செய்வாரா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அவ்வாறு ராஜினாமாச் செய்ய வேண்டிய நிர்வாகம் ஏற்பட்டால் ராஜினாமா செய்யத் தயங்க மாட்டார்கள். இப்போது ராஜினாமாச் செய்ய வேண்டிய அவசியமில்லை.

SRI T. S. RAMASWAMY : நமது ராஜ்யத்திலிருந்து கோள ராஜ்யத்திற்கு அரிசி, நெல் ஏற்றுமதி அதிகமாக போகும்போது, ஆந்திராவிலிருந்து நமது ராஜ்யத்திற்கு வருவதற்கு, ஏன் தடை? எதனால் குறைவாக இருக்குமதி செய்யப்படுகிறது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அவர்களுக்கு வேண்டிய விலை கிடைத்தால் வரும். விலை கிடைக்கும் வரை தாங்களே வைத்துக்கொள்ளுகிறார்கள். அல்லது வேறு எங்காவது விற்கலாமா என்று பார்க்கிறார்கள். இதற்கு வேறு என்ன காரணம் சொல்லுவது?

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : நெல், அரிசி கோளாவுக்குப் போவதை கட்டுப்படுத்திய பிறகு இந்த இரண்டு மூன்று மாத காலங்களிலே எவ்வளவு அரிசி கோளாவுக்கு இங்கிருந்து போயிருக்கிறது என்று தெரியுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அதற்குத் தனியாகக் கேள்விபோட வேண்டும்.

31st August 1959]

SRI T. SAMPATH : Will restrictions be imposed on the movement of *kuruvai* paddy into Kerala during this harvest?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I am not very much interested in retaining *kuruvai* which is largely consumed in Kerala. We are not considering imposition of any restrictions on the movement of this paddy to Kerala.

State Pay Commission

* 7 Q.—**SRI N. K. PALANISAMI :** Will the hon. the Minister for Finance be pleased to state why, in the terms of reference to the State Pay Commission, it has been stated that in fixing the salaries of Non-gazetted Officers the Commission should take into account the resources at the disposal of the State and requirements of the Third Five-Year Plan?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : The State Government is committed to implement a Third Plan which will have to maintain and improve the rate of growth of the State's economy. Unless the recommendations of the Pay Commission are related to the available resources, it will be difficult to implement these recommendations concurrently with the implementation of the Plan. Hence the terms of reference have been so worded that the Pay Commission may take this fact into account.

SRI N. K. PALANISAMI : என்.ஜி.ஓ.க்களுக்கு அதிகப்படியாகக் கொடுக்கப்படப் போகும் சம்பளத்தை திட்டத்தினுடைய ஒரு பகுதியாக ஏற்றுக் கொண்டு மத்திய சர்க்காருடைய சிப்பந்திகளுக்கு எந்த அளவு சம்பளம் கொடுக்கிறார்களோ அந்த அளவிற்கு உயர்த்துவதற்கு சர்க்கார் முன் வருமா? திட்டத்தின் பணம் குறைந்தாலும் கூட கூடியவரை அவர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டிய சம்பளத்தை கொடுப்பதற்கு சர்க்கார் முன் வருவார்களா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : சம்பளக் கமிஷன் பரிசீலனை செய்து பார்த்து அறிக்கை சமர்ப்பிக்க வேண்டும். அதற்குப் பிறகுதான் அதைப் பற்றி யோசிக்க வேண்டும்.

SRI A. A. RASHEED : When will this Pay Commission's report be submitted to the Government?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : As soon as they get it ready.

Agricultural Income-tax

* 8 Q.—**SRI S. LAZAR :** Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether persons applying for composition of the agricultural income-tax are bound to affix a court-fee stamp of the value of Re. 1; and

(b) whether there is any proposal before the Government to relax this provision?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) Yes, Sir.

(b) No, Sir.

[31st August 1959]

SRI S. LAZAR : காம்போசிஷன் செய்வதற்கும், அதேபோல் ரிட்டர்கள் அனுப்புவதற்கும் கூட ஒரு ரூபாய் கோர்ட் பீஸ் ஸ்டாம்பு ஒட்ட வேண்டுமென்று வற்புறுத்துகிறார்கள். இப்படிச் செய்வதால் தூண்டுதல் குறைந்து அரசாங்கத்தினுடைய சிப்பந்திகளே இந்தக் கணக்கை நேரடியாக எடுக்கவேண்டிய அவசியம் ஏற்படும். அதைத் தடுப்பதற்காகவாவது இந்த முறையை மாற்ற அரசாங்கம் முன்வருமா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : கட்டணம் கோரப்படுவது ஒரு ரூபாய்தான். யாராவது பப்ளிக் ஆபீஸர் சட்ட பிரகாரம் ஏதாவது ஒரு விஷயத்தை பரிசீலனை செய்து தீர்ப்புக் கொடுக்க வேண்டுமென்றால், அதற்குக் கட்டணம் இருக்க வேண்டுமென்று கோர்ட் பீஸ் அண்ட் சூட்ஸ் வாலயுயேஷன் சட்டத்திலே இருக்கிறது. அதன் பிரகாரம்தான் இது போடப்படுகிறது.

* 9 Q.—**SRI S. LAZAR :** Will the Hon. the Minister for Revenue pleased to state—

(a) whether applications for composition under the Madras Agricultural Income-tax Act, 1955, have been called for also from persons owning more than 50 standard acres; and

(b) whether there is any proposal before the Government to amend the Act accordingly?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) & (b) Yes, Sir.

SRI S. LAZAR : இந்தத் திருத்தம் ஓராண்டு காலத்திற்கு மட்டும் அதிகப்படுத்தப்படுமா? அல்லது நிரந்தரமாகவே 50 ஏக்கருக்கு மேற் கொண்டு நிலம் வைத்திருப்பவர்களுக்கும் கூட இருக்குமா? 50 ஏக்கருக்குக் கீழ் நிலம் வைத்திருக்கும் நிலச்சுவாந்தார்களுக்கு இப்பொழுது காம்போசிஷன் ஸ்கீம் கொடுக்கப்படுகிறது. அதே போன்று 50 ஏக்கருக்கு அதிகமாக வைத்துக்கொள்பவர்களுக்கு நிரந்தரமாகக் கொடுக்கப்படும் என்ற முறையிலே இந்தத் திருத்தம் அமையுமா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இருக்கிற சட்டப் பிரகாரம் 50 ஏக்கருக்கு மேற்பட்டவர்களுக்கு இம்மாதிரி காம்போசிஷன் செய்யலாமென்று ஏற்கெனவே இருக்கிறது.

Levy of Excise duty.

*10 Q.—**SRI S. M. ANNAMALAI :** கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து பதிலளிப்பாரா—

(அ) காப்பி, தாவர எண்ணெய், மண்ணெண்ணெய் போன்றவைகளின் மீதுள்ள விற்பனை வரிக்குப் பதில், மத்திய எக்ஸைஸ் வரி விதிப்பது சம்பந்தமாக மத்திய சர்க்காரிடமிருந்து மாநில சர்க்காருக்குத் தகவல் கிடைத்ததா?

(ஆ) அப்படியானால், அதன் முழு விவரமென்ன?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) & (b) The question of levying additional excise duty in lieu of sales tax on Tea, Coffee, Vanaspathi and Matches is under correspondence with the Government of India and their decision in this regard is awaited. The Government are not aware of any proposal under the consideration of the Government of India to levy additional excise duty on kerosene and vegetable oils.

31st August 1959]

SRI S. M. ANNAMALAI : இதைக் குறித்து இந்தச் சர்க்காருடைய அபிப்பிராயம் என்னவென்று சொல்லமுடியுமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இந்த சர்க்காருடைய அபிப்பிராயத்தை மத்திய சர்க்காருக்குத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.

Sales Tax

* 11 Q.—**SRI V. SANKARAN** (on behalf of **SRI K. VINAYAKAM**) : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state the rate of sales-tax paid by a dealer who sells betel leaves to any other dealer or consumer in—

(i) this State; and

(ii) other States of the Indian Union?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (i) Dealers who deal *exclusively* in betel leaves or in betel leaves and in one or more of the following articles, viz., fresh vegetables (other than those mentioned in the First Schedule to the Madras General Sales Tax Act, 1959), fresh fruits, plantain leaves, flowers, eggs, meat and fish (other than canned fish and meat) and whose total turnover for a year is more than Rs. 30,000 are liable to pay tax at one per cent on their turnover. Out of these dealers such of them whose total turnover is not more than Rs. 30,000 are exempt from tax. Sales of betel leaves by any other dealer to dealers or consumers in this State are liable to a multi-point tax of 1 per cent on the turnover in betel leaves, if his total turnover for a year is not less than Rs. 10,000.

(ii) One per cent of the turnover.

* 12 Q.—**SRI K. SATTANATHA KARAYALAR :** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether the working of the new Sales Tax Act was examined;

(b) whether there is any proposal to exempt any article especially perishable from the operation of the Act; and

(c) whether any modification of the Act or Rules is contemplated now?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) It is now too soon to examine the working of the new Act which came into force only on 1st April 1959.

(b) No.

(c) Yes, in certain respects.

* 13 Q.—**SRI N. K. PALANISAMI :** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state whether the question of the abolition of sales-tax on perishables was considered in the Advisory Committee meeting held in June 1959?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : The answer is in the affirmative.

[31st August 1959]

* 14 Q.—SRI N. K. PALANISAMI: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether this Government have received any representation from the potato producers of the Nilgiris district, on 4th May 1959 to exempt potatoes from the levy of sales-tax; and

(b) if so, the steps taken thereon?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: (a) Yes.

(b) The Government have examined the representation. They do not see any justification for exempting potatoes from the levy of sales-tax. The Government have informed the potato growers of Nilgiris district accordingly.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR: ஸார், அழகும் பொருள்களில் 30 ஆயிரம் ரூபாய்க்கு மேல் விற்பனை செய்பவர்களுக்குத்தான் வரி போடப்பட்டிருக்கிறது. அப்படியிருக்கும்போது நான்-அஸெஸிகளிடமிருந்தும் வரிகள் கேட்டுக்கொண்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது. அவ்விதம் வரி கேட்பது முறையல்ல என்று சர்க்கார் ஏதாவது உத்தரவு பிறப்பித்திருக்கிறார்களா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: நம்முடைய சட்டத்தில் 30 ஆயிரம் ரூபாய்க்கு அதிகமாக வியாபாரம் இருக்கின்றவர்களுக்குத்தான் வரி போடவேண்டும் என்று கண்டிருக்கிறது. இது சம்பந்தமாக இன்கம் டாக்ஸ் கணக்கு வைத்திருக்கின்றவர்களிடமிருந்து இதைக் கணக்கெடுத்துக் கொண்டு அவர்களிடம் மட்டும் வரி கேட்க வேண்டும் என்று எக்ஸிசீயூட்டிவ் இன்ஸ்ட்ரக்ஷன் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதுதான் இப்போது நடைமுறையிலும் இருந்துகொண்டிருக்கிறது.

SRI J. MATHA GOWDER: ஸார், உருளைக்கிழங்கு உணவுப்பொருள் என்ற முறையில் இப்பொழுது வரி விதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதை மாற்றி உருளைக்கிழங்கை அழகும் பொருளாகக் கருதி அழகும் பொருளுக்கு விதிக்கப்பட்டிருக்கும் வரியைப்போன்று இதற்கும் விதிப்பதற்கு சர்க்கார் முன்வருமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: இப்போதுதான் இந்த சட்டசபை நன்றாகப் பரிசீலனை செய்து ஆலோசனை செய்து வெஜிடபிள் போன்றவைகளுக்கு ஒரு சதமானமும், மற்றப்படி உருளைக்கிழங்கு போன்றவைகளுக்கு இரண்டு சதமானமும் போட வேண்டும் என்று தீர்மானிக்கப்பட்டது. ஆகவே இப்போது அதை மாற்றுவதற்கு உத்தேசம் இல்லை.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI: ஆட்டு இறைச்சிக்கு விற்பனை செய்யும் இடத்தில் போடப்பட்டிருக்கும் வரியை வெட்டும் இடத்திலேயே போட வேண்டும் என்று வியாபாரிகள் கேட்டிருந்தார்கள். அதைப்பற்றி அரசாங்கம் என்ன ஆலோசனை நடத்தியது?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: I am grateful to the hon. member for this question. எந்தெந்த இடத்தில் சர்க்கார் போட வேண்டுமென்று நிச்சயித்திருக்கிறார்களோ அதை மாற்றி வேறு இடத்தில் போட்டுவிடுங்கள் என்று பாதிக்கப்பட்ட வியாபாரிகள் மனு கொடுக்கிறார்கள். அதன்படிச் செய்துகொண்டிருந்தால் எல்லோரையும் திருப்தி செய்ய முடியாது. அந்த முறையில்தான் இருக்கிறது, கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுடைய கேள்வியும். சாதாரணமாக ஒரு முனை வரியை ஆரம்ப இடத்தில் அதாவது உற்பத்தி செய்கின்ற இடத்தில் போடுகின்றோம். பல முனை வரியை விற்பனை செய்கின்ற இடத்தில் போடுகிறோம். இவ்விதம் இருந்தால் ஜனங்களுக்குக் குறைவான கஷ்டமுள்ளதாக இருக்கும். அதல்லாமல் பல முனை வரிகளை ஆரம்ப இடத்திலேயே அல்லது உற்பத்தி செய்கின்ற இடத்திலேயே பேருவாதாக

31st August 1959]

இருந்தால் அதனால் ஜனங்களுக்கும் பெரிய கஷ்டங்கள் ஏற்படும். மேலும் அட்மினிஸ்ட்ரேட்டிவ் கஷ்டங்களும் ஏற்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

SRI N. K. PALANISAMI : ஸார், அழகும் பொருள்கள் மீது இரண்டு சதமானம் என்று போட்டிருப்பதை மாற்றி இப்போது ஒரு சதமானம் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. அதையும் குறைக்க வேண்டும் என்று மாகாண வியாபாரிகள் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இதை அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்து இன்னும் ஆறு மாதம் கழித்தாவது இதையும் குறைப்பதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : சாதாரணமாக வரி கொடுப்பது என்பதே எல்லோருக்கும் கஷ்டம்தான். எனக்கும் கூட கஷ்டமாகத்தான் இருக்கிறது. ஆனால் வரிகளை யார் யாரால் கொடுக்க முடியும் என்பதைப்பற்றியும் அவ்விதம் கொடுப்பது நியாயமா இல்லையா என்பதைப் பற்றியும் சட்டசபைதான் ஆலோசனை செய்ய வேண்டும். அவ்விதம் ஆலோசனை செய்துதான் வரிகளைப் போட்டிருக்கிறோம். அதை இப்போது மாற்றுவது என்பது அவ்வளவு சரியல்ல.

SRI S. M. ANNAMALAI : ஸார், உருளைக்கிழங்குகளை பிற மாகாணங்களுக்கு ஏற்றுமதி செய்கின்றவர்களுக்கு வரி கிடைப்பது என்றும், அதை வெட்டி எடுக்கின்றவர்கள்தான் அதிகமாக வரி கொடுக்கவேண்டி இருக்கிறது என்றும் சொல்லுகிறார்களே, அதன் உண்மை நிலை என்ன?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இப்போது நாம் விதித்திருக்கின்ற முறைகளை எடுத்துக்கொண்டால், at the point of first purchase, என்ற முறையில் முதலாவது யார் வாங்குகிறார்களோ அவர்கள்தான் வரியைக் கொடுக்கிறார்கள். உருளைக்கிழங்கைப் பொறுத்தவரையில் உற்பத்தி செய்கிறவர்கள் கொடுப்பதில்லை. உருளைக்கிழங்கு அதிகமாக உற்பத்தி செய்யப்படும் நீலகிரி ஜில்லாவில் முதலாவதாக உற்பத்தி செய்கிறவர்களிடமிருந்து வரியை தவறாக வசூல் செய்து வந்தார்கள். இந்த விபரத்தை அறிந்தவுடன் இதை மாற்றி அங்கு உருளைக்கிழங்குகளை வாங்குகின்ற “பொட்டட்டோ மார்க்கட்டிங் ஸொஸைட்டி” தான் இந்த வரியைக் கொடுக்க வேண்டும் என்று இன்ஸ்ட்ரக்ஷன் கொடுக்கப்பட்டது. அதே போன்றுதான் முதலாவது வாங்குகின்ற பெரிய வியாபாரிகள்தான் இந்த வரியைக் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. இதனால் உற்பத்தி செய்கின்றவர்களுக்கு எத்தவிதமான பாதகமும் இல்லை. மேலும் அங்கத்தினர் அவர்கள் கேட்ட இன்னொரு கேள்வி வெளி இடங்களுக்கு உருளைக்கிழங்கை அனுப்புகிறவர்களுக்குப் போடப்பட்டிருக்கும் வரியைப் பற்றியது. இது ஸென்ட்ரல் ஸேல்ஸ் டாக்ஸ் பிரகாரம் ஒரு மாகாணத்திலிருந்து இன்னொரு மாகாணத்திற்கு அனுப்ப வேண்டும் என்றால், “ஆதரஸ்ட் டீலர்”கள் தான் அனுப்ப வேண்டும் என்றும், அதற்கு வரி. பரம் சர்ட்டிபிகேட் வாங்க வேண்டும் என்றும், அவ்விதம் வாங்காதவர்கள் 7 சதமானம் டாக்ஸ் கொடுக்க வேண்டும் என்றும் இருந்தது. அதை இப்போது மாற்றி இப்போது வெளியிடங்களுக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்றால் இரண்டு சதமானம் டாக்ஸ் கொடுக்க வேண்டும் என்றும் சர்க்கார் நிர்ணயம் செய்து அதற்கு வேண்டிய உத்தரவையும் பிறப்பித்திருக்கிறார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

Ports

* 15 Q.—**SRI N. S. RAMALINGAM** (on behalf of **SRI M. S. SELVARAJAN**) : Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state whether the Government have recommended to the Central Government to take up the Tuticorin Harbour Development work during the Second Plan period itself?

THE HON. SRI P. KAKKAN : Yes, Sir.

[31st August 1959]

* 16 Q.—SRI S. LAZAR: Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state the stage at which the proposal to develop Tuticorin Port into a major port now stands and the details about the scheme?

THE HON. SRI P. KAKKAN: Sir, certain preliminary investigations like traffic survey and trial borings have been completed and the results are being studied by the Government of India. Pending finalisation of the scheme, it is too soon to say anything about the details of the scheme.

* 17 Q.—SRI N. S. RAMALINGAM (on behalf of SRI P. G. MANICKAM: கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து பதிலளிப்பாரா—

(அ) சென்னை ராஜ்யத்திலிருக்கும் எந்தெந்தத் துறைமுக அபிவிருத்தி வேலைகளைப் பற்றி 1959 மார்ச் மாதத்தில் சென்னை கோட்டையில் நடைபெற்ற மத்திய அரசாங்கத்தின் துறைமுக ஆலோசனைக் கமிட்டி மெம்பர்கள், சென்னை ராஜ்ய மந்திரிகள், சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகள், ஆலோசனைக் கூட்டத்தில் விவாதிக்கப்பட்டன?

(ஆ) இவைகளுள் எந்தெந்தத் திட்டங்கள் இரண்டாவது, மூன்றாவது ஐந்தாண்டு திட்ட காலத்தில் நிறைவேற்றப்படும்?

THE HON. SRI P. KAKKAN: (a) The following items of works were discussed at the meeting:—

(i) Development of Tuticorin Port into a major harbour; and the

(ii) Development of Cuddalore and Nagapattinam ports.

(b) The report of the Intermediate Ports Development Committee is awaited.

SRI M. S. SELVARAJAN: ஸார், அமைச்சர் அவர்கள் இப்போது தெரிவித்திருக்கின்ற ஸ்டேட்மென்டு பிரகாரம் அங்கு, தூத்துக்குடியில் “ட்ரையல் போர்டிங்” எல்லாம் முடிந்து பல மாதங்கள் ஆகின்றன. துறைமுக அபிவிருத்தி வேலையை இன்னும் இரண்டு வருடங்களுக்குள் முடிப்பதற்கு அரசாங்கமும் நடவடிக்கை எடுத்துந்பதுமாக தெரிகிறது. இதற்காக இந்த வேலையைத் துரிதப்படுத்த அரசாங்கம் என்னென்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது?

THE HON. SRI P. KAKKAN: இந்த வேலையை வெகு துரிதமாக முடிக்க வேண்டும் என்பதுதான் அரசாங்கத்தினுடைய ஆசையும், அவாவும். இதற்காக நேரிலும் கடிதம் மூலமாகவும் மத்ய அரசாங்கத்தை அடிக்கடி வற்புறுத்தி வருகிறோம். இதில் பாறைகளை உடைத்து எடுக்கும் விஷயத்திலும் மணலை வாரி எடுக்கின்ற விஷயத்திலும் எந்த விதமான இயந்திரங்கள் உபயோகப்படுத்த வேண்டும் என்பதைப் பற்றி யுனைடெட் கிங்டம், ஹாலண்ட் இந்த இடங்களில் ஆராய்ச்சி நடந்துகொண்டிருக்கிறது. மேலும் இதற்கு வேண்டிய இயந்திரம் அமெரிக்காவிலுள்ள Mr. கிங்கர் சால் ராண்ட் கம்பெனியிடமிருந்து வரவேண்டியிருக்கிறது. இவைகளை எல்லாம் எதிர்பார்த்துக்கொண்டிருக்கிறோம். இவைகள் வந்து சேர்ந்தவுடன் வேலைகள் துரிதமாக நடைபெறும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

SRI M. K. SOMASUNDARAM: ஸார், தூத்துக்குடி துறைமுகத்தை அபிவிருத்தி செய்வதற்கு போடப்பட்டிருக்கும் எஸ்டிமேட் தொகை என்ன? எவ்வளவு காலத்திற்கு எவ்வளவு தொகை செலவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது?

THE HON. SRI P. KAKKAN: இதற்குத் தனிக் கேள்வி வேண்டும்.

31st August 1959]

SRI A. VEDARATHNAM : தலைவர் அவர்களே, இந்த மாநிலத்திலுள்ள எல்லா மைனர் போர்டுகளையும் போக்கு வரத்து வசதி நிறைந்த போர்டுகளாக சீர்திருத்த வேண்டும் என்று அரசாங்கம் முயற்சி எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறதா? அப்படியானால் அதன் விவரங்கள் என்ன?

THE HON. SRI P. KAKKAN : தூத்துக்குடி, கடலூர், நாகப்பட்டினம் போன்ற இந்த போர்டுகளை முதன்முதலாக எடுத்துக்கொள்வது என்றும், அதன் பின்னால் சிறிய துறைமுகங்களை எல்லாம் எடுத்துக் கொள்வது என்றும் தீர்மானிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

SRI M. S. SELVARAJAN : பழங்காலத்தில் துறைமுகமாக இருந்து இப்போதும் மைனர் போர்டாக இருந்து கொண்டிருக்கக்கூடிய குலசேகரப்பட்டினம் போர்டைப்பற்றி அமைச்சர் அவர்களுடைய ஸ்டேட் மெண்டில் ஒன்றும் குறிப்பிடவில்லை. இதன் அபிவிருத்திக்காக கட்டணம் வசூல் செய்து கொண்டிருப்பது அரசாங்கத்துக்குத் தெரியுமா? அப்படியானால் இதையும் மைனர் போர்டு அபிவிருத்தி திட்டத்தோடு சேர்த்து நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு அரசாங்கம் உடனடியாக முன்வருமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : தனியாக கேள்வி போட்டால் இதைப்பற்றியுள்ள விவரங்களை தெரிவிக்கலாம்.

Official business in Tamil

* 18 Q.—**SRI S. LAZAR :** Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) the experience gained by the Government in the matter of transaction of official business in Tamil in the Departments where this system has been introduced; and

(b) whether the experience gained encourages the extension of the system to all other departments?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) The Official Language Committee reports that the scheme is working satisfactorily in offices where it has been introduced and that no special difficulty has been experienced in these offices.

(b) While the experience gained encourages the extension of the system to all other Departments, this can be done only gradually as and when Tamil typewriters and trained Tamil typists become available.

SRI K. R. NALLASIVAM : தமிழில் நிர்வாகத்தை நடத்தும் திட்டத்தில் ஏற்பட்டுள்ள தாமதத்திற்குக் காரணம், அதற்கேற்ற தமிழ் டைப்ரைட்டர்கள் அதிகம் கிடைக்காததுதான் என்று ஆபீஸ்களில் சொல்லப்படுகிறது. ஆனால் விவசாயிகளுடன் நெருங்கிய தொடர்புடன் இருக்கக் கூடிய ரெவின்யூ இலாகாவின்மேல், கையால் எழுதிக் கொடுக்கக்கூடியவைகளைக் கூடப் பல சமயங்களில் ஆங்கிலத்தில் எழுதிக் கொடுக்கிறார்கள். இது சர்க்காருக்குத் தெரியுமா? அப்படியானால் இக்குறையைப் போக்கி திட்டத்தை துரிதப்படுத்த சர்க்கார் என்ன செய்யப் போகிறார்கள்?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : தாலுகா ஆபீஸ்கள் போன்ற அலுவலகங்கள் தமிழில்தான் எழுத வேண்டுமென்று உத்தரவு போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனாலும், அவைகளில் தமிழ் தெரியாதவர்கள் சில பேர்கள் இருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்டவர்கள் ஆங்கிலத்தில் எழுதத் தாற்காலிகமாக அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். எனவே அப்படிப்பட்ட சிலர் ஆங்கிலத்தில் எழுதிக்கொண்டிருக்கக்கூடும்—இப்போது பெரும்பான்மையினர் தமிழில்தான் எழுதுகிறார்கள்.

1-30
p.m.

[31st August 1959]

SRI A. A. RASHEED : Sir, may I know whether the introduction of Tamil in the departments has adversely affected correspondence with the Union Government?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, as the hon. Member knows, Tamil has been introduced only at the lower level, that is, district level and therefore the question of difficulty of correspondence with the Union Government does not arise.

Fuel

* 19 Q.—**SRI K. SATTANATHA KARAYALAR :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) the basis on which fuel coupes are worked;

(b) the quantity felled annually and the price it fetched annually in the past three years; and

(c) the method adopted for the exploitation of these coupes?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) The fuel coupes are worked on the basis of the prescriptions embodied in the Working Plan.

(b) The particulars regarding the quantity of fuel felled and the prices fetched during the last three years are given below.

<i>Year.</i>	<i>Quantity felled.</i>	<i>Revenue.</i>
1955-56	115 lakhs c.ft.	Rs. 27 lakhs.
1956-57	825 do.	Rs. 23.9 do.
1957-58	139 do.	Rs. 30.7 do.

(c) The coupes are worked through the agency of contractors, the period of working being the official year. The method of sale is by public auction, tenders being called for, if auction sales proves infructuous.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : இந்த விறகுக் “சுப்”-கள் இப்போது கண்ட்ராக்டர்கள் மூலமாக எடுக்கப்படுவதாகக் கூறப்பட்டது. இவைகளைக் கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்கள் மூலமாக அவர்கள் ஏற்று நடத்துவதானால், என்ன அடிப்படையில் அவ்வாறு செய்யலாம்? அது சம்பந்தமாக இலாகாவிலிருந்து ஏதாவது உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளதா? கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்கள் என்ன அடிப்படையில் இருந்தால் அவைகளுக்கு கண்ட்ராக்ட் கொடுக்கலாம் என்று கனம் அமைச்சர் சொல்ல முடியுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : வேறு சில பிராந்தியங்களில் ஹரிஜனங்கள் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் அமைத்திருக்கிறார்கள். இதை, எடுத்துக்கொள்ள முன்வரும் பட்சத்தில், முந்தைய ஐந்து ஆண்டுகளில் இது என்னென்ன விலைகளுக்குப் போயிருக்கிறது என்று பார்த்துச் சராசரி கண்டுபிடித்து, இது “ஆக்ஷன்” இல்லாமல் கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

31st August 1959]

* 20 Q.—SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state the arrangements now in vogue for free supply of fuel wood to poorer sections of people living on the verges of the forest hills?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: In Shencottah taluk of Tirunelveli district and in Kanyakumari district, free removal of head load and faggot wood from the forests by poor people is allowed on the basis of permits issued by the Forest Department.

In other areas, removal of fuel by poorer sections is not allowed from the forests free of cost. They will have to obtain permits from the Coupe Contractors for the removal of fuel and other requirements from the leased areas. Such permits are sold at concessional rates and it is obligatory on the part of the contractors to satisfy the needs of the agriculturists and other poorer sections as regards fuel and other agricultural implements.

SRI R. KRISHNASAMI NAIDU: காடுகளிலிருந்து தலைச் சமையாக விறகுக்கான எடுத்து வருவதற்கு ஏழைகளுக்கு பெர்மிட்டுகள் கொடுக்கும் சலுகை துஷ்பிரயோகம் செய்யப்படுகிறது, அச்சலுகையை துஷ்பிரயோகம் செய்து தினமும் நூற்றுக்கணக்கான பேர்கள் மலைகளுக்குச் சென்று அங்குள்ள பச்சை மரங்களைக் கூட வெட்டி காடுகளை அழித்து வருகிறார்கள் என்ற புகார் அரசாங்கத்திற்கு வந்திருக்கிறதா? இதைத் தடுப்பதற்கு ஆவன செய்ய அரசாங்கம் யோசித்துவருகிறதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: இம்மாதிரியான உலர்ந்த மரங்களை விறகாக ஏழைகளுக்கு இலவசமாகக்கொடுக்கும் வழக்கம் கன்னியாகுமரியிலும் செங்கோட்டையிலும் தான் இருந்தது. இந்தச் சலுகை துஷ்பிரயோகம் செய்யப்பட்டதாகச் சர்க்காருக்குப் புகார் வந்தது. அதனால் தான் இப்போது பெர்மிட் முறையைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இதில் தவறுகள் நடந்தால் பெர்மிட்டுகள் ரத்துசெய்யப்படும்.

L.I.M. Course

* 21 Q.—SRI N. K. PALANISAMI: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether a shortened House Surgeoncy Course for L.I.M. practitioners was introduced in 1957 to enable them to become eligible for appointment as Medical Officers in institutions of Modern Medicine;

(b) if so, the number of doctors who have finished such training so far; and

(c) the number provided with jobs?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: (a) Yes, Sir.

(b) 59.

(c) 24.

SRI N. K. PALANISAMI: இப்போது எஸ்.ஐ.எம்.-களுக்கும் ஜி.லி.ஐ.எம்.-களுக்குப் போல, பயிற்சி அளிக்கும் திட்டத்தை மறுபடியும் கொண்டுவரப்போகிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். இப்போது இன்டி ஜெனஸ் மெடிஸின்ஸ் காலேஜில் படிக்கும் மாணவர்களுக்கும் மாடெர்ன் மெடிஸின்ஸ் கல்லூரி மாணவர்களைப் போல நான்கு வருடங்கள் படிக்கிறார்கள். " ரெஜிஸ்டெர்ட் ப்ராக்கிஷனரிஸ் ஆப் இன்டிஜெனஸ் மெடிஸின்ஸ்

[31st August 1959]

ஆக்ட்” பிரகாரம், இண்டிஜென்ஸ் மெடிஸின்ஸ் டாக்டர்களுக்கும் மாடர்ன் மெடிஸின்ஸ் டாக்டர்களுக்கும் சம அந்தஸ்து அளிக்கப்பட வேண்டும். அந்தச் சட்டத்தை ஏன் அமல் நடத்தவில்லை?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : மூலக் கேள்வி எல்.ஐ.எம்.-ஐப் பற்றியது, ஜி.லி.ஐ.எம்.-ஐப் பற்றியது அல்ல. எல்.ஐ.எம். ப்ராசுடிஷனரில் இப்போது நாட்டு வைத்தியசாலைகளில் தான் அனுமதிக்கப் படுகின்றனர். அவர்களுக்கும் அல்லோபதிக் டாக்டர்களுக்குரிய அந்தஸ்து அளிக்கப்பட வேண்டும், அல்லோபதிக் டாக்டர்கள் அனுமதிக்கப்படும் ஆஸ்பத்திரிகளில் அவர்களும் அனுமதிக்கப்பட வேண்டும் என்றால் அவர்கள் ஹௌஸ் ஸர்ஜென்ஸி கோர்ஸ் பெற்றாக வேண்டும். அவர்கள் ஏற்கெனவே வேலையில் இருந்திருந்தால், அவர்களுக்கு ஹௌஸ் ஸர்ஜென்ஸி கோர்ஸை ஒரு வருட காலத்திற்குப் பதிலாக ஆறு மாதங்கள் பெற்றால் போதும் என்று ஏற்பாடு செய்திருக்கிறோம்.

SRI N. K. PALANISAMI : இந்த விஸ்டத்தை “அப்க்ரேட்” பண்ண சர்க்கார் திட்டமிட்டிருக்கிறதா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இதில் ஒன்றும் “அப்க்ரேட்” “டௌன்க்ரேட்” இல்லை. (சிரிப்பு) நான் முன்பு பதில் கூறினேனே, அவ்வளவு தான்.

Housing Schemes

* 22 Q.—**SRI K. VINAYAKAM :** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) how much loan was given to the Corporation of Madras for the purpose of construction of low income houses during the year 1959-60; and

(b) how much amount is granted as loan or subsidy to the Corporation of Madras for construction of houses or tenements for their employees and workers during the year 1959-60?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) & (b) A loan of Rs. 5.00 lakhs has been sanctioned to the Corporation of Madras during the current year under the Low Income Group Housing Scheme. The houses constructed under the Scheme will be allotted to the general public including Corporation employees. No assistance is given under the scheme exclusively for the benefit of Corporation employees.

SRI K. VINAYAKAM : Sir, may I know the proportion of houses that have been allotted to the general public as compared to the employees of the Corporation under the Low Income Group Housing Scheme?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : 25 per cent to the Corporation employees and 75 per cent to the other public.

Rice

MR. SPEAKER : Since Question Nos. 23 to 30 and 30-A relate to the same subject, they may be taken up together. I will allow enough supplementary questions, and hon. Members need not worry about it.

* 23 Q.—**SRI A. A. RASHEED :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state whether it is a fact that rice sold in the Fair Price Shops is of very poor quality?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : No, Sir.

31st August 1959]

* 24 Q.—SRI N. K. PALANISAMI : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether it was decided in the National Development Council meeting held during April 1959 that each State should take appropriate steps to control the retail price of rice; and

(b) if so, the steps taken by the Government?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) The National Development Council expressed the view that normally control of wholesale trade by the State might suffice for keeping the retail prices under control. They however, agreed that if any State Government thought it desirable to control retail prices, they might take necessary action.

(b) The need for fixing statutory retail price for rice has not yet been considered.

* 25 Q.—SRI N. K. PALANISAMI : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state whether the Government have suggested during the National Development Council meeting held during April 1959 for setting up of a Finance Corporation for running State Trading in rice?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : This Government suggested the setting up of a State Trading Foodgrains Corporation in each State, while offering remarks on the draft scheme of State Trading in Foodgrains, forwarded by the Government of India. The draft scheme and the remarks of the various State Governments thereon was considered at the meeting of the National Development Council held during April 1959.

* 26 Q.—SRI N. K. PALANISAMI : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether the working group constituted by the Government of India for State Trading has recommended the maintenance of price levels which are fair to consumer and producer as the primary objective of State trading in foodgrains;

(b) whether the Government have examined this recommendation; and

(c) if so, the steps taken by the Government on the same?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes, Sir.

(b) The recommendations are still under examination by the Government of India.

(c) Does not arise in view of answer to clause (b) above.

* 27 Q.—SRI P. G. MANICKAM AND SRI A. RASHEED : கனம் உள்விவகார அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து பதிலளிப்பாரா—

(அ) சென்னை ராஜ்யத்துக்கு 1958-59, 1959-60-ம் வருடங்களில் எத்தனை டன் அரிசி சப்ளை செய்யப்படவேண்டுமென்று சென்னை சர்க்கார் மத்திய சர்க்காருக்குத் தெரிவித்தனர்?

(ஆ) மேற்கண்ட ஒவ்வொரு வருடமும் எத்தனை டன் அரிசி மத்திய சர்க்காரால் சப்ளை செய்யப்பட்டது?

[31st August 1959]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) & (b) No request was made to the Government of India for supplying rice in 1958. In March 1959 the Government of India were requested to procure and supply 10,000 tons of Nellore rice in exchange for an equal quantity from the stocks procured by this Government in this State. The Union Government supplied 2,000 tons in response to this request.

Subsequently, the Government of India have agreed to allot up to one lakh tons of rice for this year to compensate for the heavy movements taking place from this State of Kerala. Out of this, they have allotted 15,000 tons in August 1959.

* 28 Q.—SRI K. SATTANATHA KARAYALAR: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state the quantity of (i) rice and (ii) paddy got through the Centre after May 1959 for our State and their respective prices?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: In April last, the Government of India allotted 2,000 tons of Nellore rice from Andhra Pradesh. They charged Rs. 21.50 per maund f.o.r. Madras in respect of 1,000 tons and Rs. 23 per maund f.o.r. Madras in respect of the remaining 1,000 tons.

In August 1959, the Government of India have made a further allotment of 15,000 tons of raw rice comprising 4,000 tons of Andhra rice and 11,000 tons of Burma rice. The prices of these 15,000 tons have not yet been communicated.

* 29 Q.—SRI K. VINAYAKAM: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state what are the concessions shown to the millers of paddy so as to encourage import of paddy into our State?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: In order to encourage the import of paddy into this State, the Government have totally exempted the imported paddy as well as the rice obtained from it from the scope of procurement in this State. The Government have also allowed an overall allowance of 39 nP. per maund in addition to actual railway freight over and above the ceiling rates fixed for paddy in the Andhra price notification to the paddy merchants in this State who import paddy from Andhra and sell it as paddy.

* 30 Q.—SRI A. A. RASHEED: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state whether the Government have received any protest from the merchants regarding the frequent change of the conditions governing the import of paddy from places outside the State and also the sale of paddy?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: No, Sir.

Tanjore rice for Madras

* 30-A Q.—SRI N. K. PALANISAMI: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether steps have been taken to bring Tanjore rice for Madras in view of the short supply of Nellore rice; and

31st August 1959]

(b) if so, the amount of rice brought to Madras City recently?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes.

(b) A total quantity of 12,775 tons has been brought to Madras City from the Tanjore district.

SRI A. A. RASHEED : Sir, have the Government received any complaint that rice sold through fair price shops has a bad odour? Is it a fact that only one variety of rice is sold through these shops?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I have already given my answer 'No' to the main question whether the rice was bad. I have nothing else to add.

SRI N. K. PALANISAMI : ஸார், ஸ்டேட் டிரேடிங் பற்றி சர்க்காருடைய கொள்கை என்ன? ஏற்கெனவே ஸ்டேட் டிரேடிங் கொண்டு வருகிறோம் என்று சொல்லி இப்போது அமூல்படுத்தாததன் காரணம் என்ன? சர்க்கார் இந்தக் கொள்கையைக் கைவிட்டு விட்டார்களா? அப்படி ஸ்டேட் டிரேடிங் கொண்டு வருவதாக இருந்தால் மத்திய சர்க்காருடன் ஏன் ஒத்துழைக்கவில்லை?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : ஸ்டேட் டிரேடிங் பொறுத்த மட்டில் ஒரு ராஜ்யம் மட்டும் செய்ய முடியாது. ஆனால், ஸ்டேட் டிரேடிங் எப்படி நடந்தால் நல்ல முறையில் நடக்கும் என்பதைப் பற்றிய அபிப்பிராயம் தான் முன்பு நடந்த கூட்டத்தில் தெரிவிக்கப்பட்டது. இந்தச் சர்க்காருடைய அபிப்பிராயம்—மத்திய சர்க்காருக்குத் தெரிவித்த அபிப்பிராயம்—இங்கே சமர்ப்பிக்கப்பட்டது.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கூட்டுறவு சங்கங்கள் போக வேறு தனிப்பட்ட நபர்களுக்கு லைசென்ஸ் கொடுக்கும்போது எந்தத் தகுதியைப் பார்த்துக் கொடுக்கப் பட்டது? கார்ப்பொரேஷனில் உபாத்தியாயராக இருப்பவருக்கும், கார்ப்பொரேஷன் சபைக் கட்சித் தலைவர் திரு. ஜீவரத்னம் அவர்களுக்கும் அவர்கள் வியாபாரிகள் என்ற முறையில் லைசென்ஸ் கொடுக்கப்பட்டதா? இது பற்றி அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்கு வந்திருக்கிறதா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : சென்னை நகரத் தைப் பொறுத்த மட்டில் நியாய விலைக் கடைகள் டி.யூ.ஸி.எஸ். மூலமாக நடைபெற்று வருகின்றன. போதிய நியாய விலைக் கடைகளை டி.யூ.ஸி.எஸ். உதாபனத்தார்கள் நடத்த முடியவில்லை. ஆகவேதான் தனிப்பட்ட நபர்களுக்குக் கடைகளை நடத்துவதற்கு லைசென்ஸ் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன, டி.யூ.ஸி.எஸ். மூலமாக. முன்பு நியாய விலைக் கடைகள் வைத்திருந்தவர்களுக்கு—டெபாலிட்டைக் கூடத் திரும்ப வாங்காமல் வைத்திருந்தவர்களுக்கு—நன்றாகப் பார்த்து டி.யூ.ஸி.எஸ். உதாபனத் தினர் எங்கெங்கு வைத்து நடத்த முடியவில்லையோ அங்கெல்லாம் தனி நபர்கள் நடத்துவதற்காக லைசென்ஸ் கொடுக்கப்பட்டது.

SRI A. A. RASHEED : Sir, what is the total quantity of rice sold to each person? Is there any proposal to increase the supply to each person?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Per day ten bags were allotted, but now the Government have issued instructions that the quantity could be raised to even twenty bags.

SRI T. KARIA GOUNDER : கனம் தலைவர் அவர்களே, சர்க்கார் வாங்குவது எடை போட்டு; வாங்குகிற முறையையே விற்கிற இடத்தில் அனுசரித்து எடை மூலமாக விற்கும் உத்தேசம் சர்க்காருக்கு உண்டா? வட ஆற்காடு ஜில்லாவில் இந்த மாதிரி விற்பதால்

[31st August 1959]

பல மோசடிகள் நடப்பதாக பிளானிங் போர்ட் கூட்டத்தில் பேசப்பட்டு வருகிறது? இது அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா? அதன் மீது என்ன நடவடிக்கைகள் எடுக்க உத்தேசிக்கப்பட்டிருக்கிறது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : வட ஆற்காடு ஜில்லாவில் பேசப்படுவது எனக்கு எப்படித் தெரியும்? குறிப்பாக ஏதாவது புகார்கள் இருந்தால் அவைகளை எழுதி அனுப்பினால், அவைகளை கவனித்து வேண்டியதைச் செய்யலாம்.

SRI M. P. SARATHI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த நியாய விலைக் கடைகளில் விற்கப்படும் அரிசியின் விலை அநியாயமாக இருப்பதால், விலையை மேலும் குறைக்க சர்க்காருக்கு உத்தேசம் ஏதும் உண்டா? இந்த நியாய விலை எந்த அடிப்படையில் நிர்ணயிக்கப்படுகிறது என்று தெரியப்படுத்த முடியுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : நியாய விலைக் கடைகளில் சில்லரை விற்பனைக்கு விலை எப்படி நிர்ணயிக்கப்படுகிறது என்று நான் முன்னமேயே சொன்னேன். எல்லாம் கணக்குப் போட்டுத் தான் விலை நிர்ணயம் செய்திருக்கிறது. அதிக விலை இருந்தால் அதைப் பற்றிக் கவலையில்லை. குறைந்த விலைக்கு வெளியில் வாங்கிக் கொள்ளலாம். அப்போது கூட்டுறவு சங்கங்கள் நஷ்டமடையும். அதைப் பற்றி கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் கவலைப்படவேண்டாம்.

SRI N. K. PALANISAMI : நேஷனல் டெவலப்மெண்ட் கவுன்ஸிலில் ரிடெய்ல் ப்ரைஸ் நிர்ணயிப்பது என்று முடிவு செய்து அதன் அடிப்படையில் நமது மாகாணத்தில் ரிடெய்ல் ப்ரைஸ் நிர்ணயிக்க முயற்சி செய்வதில்லை. மொத்தக் கொள்முதல் விலை ரூ. 34-84 ஆக இருக்கும்போது நிவாரணக் கடைகளில் ரூ. 43-க்கு—அதாவது ரூ. 10 அதிகமாக விற்கப்படுகிறது. இது எந்த அளவுக்கு நியாயம் என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் கொடுத்த தகவல் சரியல்ல. சில்லரை விலை நிர்ணயிக்க வேண்டும் என்பது இந்தச் சர்க்கார் சொன்ன அபிப்பிராயம். அது இன்னும் ஏற்றுக்கொள்ளப்படவில்லை. இந்த அரசாங்கத்தினுடைய அபிப்பிராயம் பரிபூரணமாக ஸ்டேட் டிரேடிங் வேண்டும், சில்லரை விலை கட்டுப்பாடு செய்யவேண்டும் என்பதுதான். நியாய விலைக் கடைகளில் விலை நிர்ணயிப்பதாவது எவ்வளவு கொள்முதல், எத்தனை மாதம் வைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று எல்லாவற்றையும் வைத்துக் கணக்குப் போட்டு, அவர்களுக்கும் ஓரளவுக்கு மார்க்ஜின் கொடுக்கவேண்டும் என்ற முறையில் நிர்ணயிக்கப்படுகிறது.

SRI P. G. KARUTHIRUMAN : சபாநாயகர் அவர்களே, நியாய விலைக் கடைகளில் இருக்கும்படியான விலை உண்பவர்களுக்கு அநியாய விலையாக இருப்பதாக கனம் அங்கத்தினர்கள் சொன்னார்கள். ஆனால் இப்போது சர்க்காரால் தான்யத்தை உண்டாக்குபவர்களுக்கு நிர்ணயித்திருக்கும் விலை அநியாய விலை என்னும் புகார் சர்க்காருக்கு வந்திருக்கிறதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் ஒரு புலவரைப் போல் கேள்வி கேட்கிறார்கள். அது எனக்குப் புரியவில்லை.

SRI S. LAZAR : சாதாரண காலங்களில் இந்த அரிசி, நெல் வியாபாரம் செய்யக் கூடியவர்கள்—ஹோல்ஸேல் டீலர்ஸ்—முட்டை ஒன்றுக்கு எட்டு அணு முதல் ஒரு ரூபாய் வரையில் மார்க்ஜின் வைத்து

31st August 1959]

வந்தது இப்போது மாறுபட்டு ஸ்டாக்கிஸ்ட்களுக்கு ரூ. 5 முதல் ரூ. 6 வரை-மார்ஜின் இருப்பதாகச் சொல்லப்படுவது உண்மைதானா? இதைக் குறைக்க ஏதாவது அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுத்துதிருக்கிறதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் சொல்லுவது, இப்போது தனிப்பட்ட வியாபாரிகள் தங்களை ஒன்றும் கவனிக்கவில்லை என்று அவர்கள் சொல்லும் அபிப்பிராயம்.

SRI T. S. RAMASWAMY : May I know, Sir, whether the Government have gone into the question of disparity between the procurement price and the selling price? If so, what conclusions have they come to?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I have already stated that the Civil Supplies Department have gone into the whole question, and they have fixed a reasonable margin. This retail price is assessed on calculating the reasonable margin only.

SRI M. JANGAL REDDIAR : ஸார், அரசாங்கம் ரூ. 22-க்கு நெல்லை கொள் முதல் செய்கிறார்கள். அதே ஜில்லாவில் மார்டிகெட்டிங் சொஸைடி மூலமாக ரூ. 0-14-3-க்கு ஒரு படி அரிசி விற்கப் படுகிறது. எங்கள் ஜில்லாவிலேயே ப்ரொக்யூர் செய்து, ரூ. 0-14-3-க்கு விற்கும்போது மூட்டைக்கு ரூ. 8 வித்தியாசம் இருக்கிறது. அதை அரசாங்கம் அனுபவிக்கிறதா? பயிர் செய்கிறவர்களுக்கு அதனால் பயன் உண்டா? இடையில் உள்ளவர்கள் அதை அடைகிறார்களா? அல்லது பொது மக்களுக்கு அதனால் ஏதாவது பயன் இருக்கிறதா? இது பற்றி அரசாங்கம் ஏதாவது நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப் போகிறார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் சொல்லுவதும் முன்பு தெரிவிக்கப்பட்ட அபிப்பிராயம். கனம் அங்கத்தினர் எப்படிச் கணக்குப் போட்டு ரூ. 8 லாபம் என்று சொல்லுகிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. ஸில்வில் சப்ளைஸ் அதிகாரிகள், கூட்டுறவு இலாகா அதிகாரிகள், கூட்டுறவு சங்கங்களை நடத்துகிறவர்கள் எல்லோரும் சேர்ந்து பல நாட்கள் ஆலோசித்து கணக்குப் போட்டு, நியாயமாக என்ன மார்ஜின் இருக்கவேண்டுமென்று பார்த்து, என்ன விலைக்கு விற்கலாம் என்று கணக்குப் போட்டு இந்த ஆண்டுக்கு விலையை நிர்ணயித்திருக்கிறது. லாபம் அப்படி அதிகமாக இருப்பதாக இருந்தால் அது கூட்டுறவு சங்கத்திற்குத்தான் போகிறது. தனி நபர் யாருக்கும் போகவில்லை. தனி நபருக்குப் போனால்தான் இன்னும் ஜாக்கிரதையாகப் பார்க்கவேண்டும்.

SRI V. SANKARAN : ஆந்திராவிலிருந்து நெல்லாகத் தருவித்து நெல்லாக விற்பனை மட்டும் கொள் முதல் விலைக்குக் கட்டுப்பட்டிருந்து விலக்கு உண்டு என்று கூறப்பட்டது. அரிசிக்கு அந்த மாதிரியான சலுகை அளிக்காததற்குக் காரணம் என்ன என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இப்போது ஆந்திராவிலிருந்து நெல்லாக இருந்தாலும், அரிசியாக இருந்தாலும்—முதலில் அரிசிக்கு மட்டும் இல்லை—விலக்கு உண்டு. அந்த முறையில் ப்ரொக்யூர்மெண்ட் முறையும் மாற்றப்பட்டிருக்கிறது.

SRI K. B. S. MANI : ஸார், ஒவ்வொரு நியாய விலைக் கடையிலும் தினசரி 10 மூட்டையிலிருந்து 20 மூட்டை வரை விற்கலாம் என்று உத்தரவு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். ஒரு வட்டாரத்தில் எவ்வளவு மக்கள் அரிசி வாங்குகிறார்கள் என்ற கணக்கில் கொடுக்கப்படுகிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இது முழு ரேஷன் அல்ல. ஒரு சிலருக்கு நிவாரணம் அளிக்கும் முறையில் நியாய விலைக் கடைகள் ஏற்படுத்தப் பட்டிருக்கின்றன. எல்லோருக்கும் கிடைக்கவேண்டு

[31st August 1959]

மென்ற கணக்குப் போட்டு கொடுக்கப்படவில்லை. எங்கெங்கு அவசியம் ஏற்படுகிறதோ அங்கெல்லாம் புதிதாக நியாய விலைக் கடைகள் திறக்கப் படுகின்றன.

SRI A. A. RASHEED : With reference to Question No. 27, may I know whether there is any minimum quantity which the Government of India have guaranteed to supply to our State every year?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I can only say that it is not for every year that the Government of India have undertaken that. Only for this year, they have agreed to supply one lakh tons in view of the undue movements to Kerala.

SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI : சென்னையில் [சில பாக்டரி களில் பி அண்டு சி போன்ற கம்பெனிகளில்—தொழிலாளர்களுக்காக ஸ்டோர்கள் திறக்கப்பட்டு அவர்களுக்காக அரிசி விநியோகிக்கப்பட்டு வருகின்றன. அந்த ஸ்டோர்களில் போதுமான அளவுக்கு அரிசி கொடுப்பதில்லை. அவர்களுக்குக் குறைவாகக் கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது என்ற தகவல் அரசாங்கத்துக்குத் தெரியுமா? இது பற்றி அவர்களிடமிருந்து வந்த புகாரின் பேரில், அவர்களுக்குத் தேவையான அளவு அரிசி கொடுக்க என்ன நடவடிக்கையை அரசாங்கம் எடுத்திருக்கிறார்கள்? இனிமேலாவது அவர்களுடைய தேவையின் அளவுக்கு அரிசி கொடுக்கும் நிலையில் அரசாங்கம் இருக்கிறதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : ஆளுக்கு இரண்டு படி—பட்டணம் படி— வீதம் நியாய விலைக் கடைகளில் கொடுக்கப்படுகிறது. சென்னை நகரில் இருப்பவர்கள் எல்லோருக்கும் கிடைக்கக்கூடிய வகையில் நியாய விலைக் கடைகள் ஏற்படுத்தப் படவில்லை. எங்கெங்கே நியாய விலைக் கடைகள் கூடுதலாக ஏற்படுத்தவேண்டுமென்ற அவசியமிருக்கிறதோ அங்கு ஏற்படுத்தப்படும். கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் சொன்னதுபோல் புகார் எதுவும் என்னிடம் கொண்டுவரப்படவில்லை.

SRI K. VINAYAKAM : Are the Government aware that in spite of the fact that so many Fair Price Shops have been opened in the City of Madras, there has been no appreciable tendency towards a fall in the prices in the open market and if so, will the Government come forward to consider the possibility of opening more Fair Price Shops in areas where there is a large demand, like slums?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, Government have been increasing the number of Fair Price Shops now and then. I do not agree with the hon. Member. So far as I have seen, the opening of Fair Price Shops has had a very good effect on the price factor.

SRI N. K. PALANISAMI : ஸார், டி.யு.சி.எஸ். நிவாரணக் கடைகளில் 18 வயதுக்கு மேற்பட்டவர்கள்தான் போய் அரிசி வாங்கலாம் என்று இருக்கும் காரணத்தால், 18 வயது ஆண குழந்தைகள் இல்லாத குடும்பங்களில் அவரவர்களே கடையில் போய் வாங்க வேண்டியிருக்கிறது. இதனால் வீட்டில் பெரியவர்களுக்குக் கஷ்டம் ஏற்படுவதால் 18 வயதுக்குக் குறைந்தவர்களுக்குக் கூட கொடுப்பதற்கு உத்தரவு இப்படுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இது பற்றி முன்பே தங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிறது. தாங்களே சொல்லியிருக்கிறீர்கள். 18 வயது என்று போட்டாமல் இருக்கும்போது ஐந்தாறு பேர் திரும்பித் திரும்பி வரிசையில்

31st August 1959]

நின்று வாங்கி கள்ள மார்க்கட்டில் விற்கப்படுகிறது என்பது முன்பே தங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இதைத் தவிர்க்கவே இந்த நிபந்தனை போடப்பட்டிருக்கிறது.

SRI A. GOVINDASAMY : நஞ்சைக் காடுகள் அதிகம் இல்லாத பகுதியில், அரிசி கிடைக்காத பகுதியில்—தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் பல இடங்களில் நியாய விலைக் கடைகள் திறக்கப்படாமல் இருக்கின்றன. அங்கு அதிகப்படியான நியாய விலைக் கடைகளைத் திறக்க அரசாங்கம் முன் வருமா ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இரண்டு நாட்களுக்கு முன்பு கூட நான் தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் சில பகுதிகளுக்குச் சென்றிருந்தேன். அதிகப்படியாக நியாய விலைக் கடைகளைத் திறக்கத் திறகு ஏற்ப திறப்பதாகச் சொன்னார். “Offtake” அதிகம் இல்லையென்று சொல்லி அதிக நியாய விலைக் கடைகள் திறக்கும்படி உத்தரவு இடப்பட்டிருக்கிறது.

SRI P. G. MANICKAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, தமது மாகாணத்தில் இன்று வரை எத்தனை நியாய விலைக் கடைகள் திறக்கப்பட்டிருக்கின்றன? அவைகளின் மூலம் எத்தனை டன் அரிசியும், கோதுமையும் சப்ளை செய்யப்பட்டிருக்கிறது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இதற்குத் தனிக் கேள்வி வேண்டும். இப்பொழுது சுமார் 1,500 கடைகளுக்கு மேல் இருக்கிறது. கோதுமையும் சில கடைகளில் விற்கப்படுகிறது.

Madras Loan, 1971

* *Private Notice Question No. 1.* **SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR :** Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

- (a) the amount realised by way of floating loans recently; and
- (b) the purpose for which the amount will be utilised?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) The total amount subscribed to the recent Madras Loan, 1971, was Rs. 1,162 lakhs including conversion of Madras Loan 1959 of Rs. 56.81 lakhs. The amount finally allotted to the subscribers is Rs. 877 lakhs.

(b) The proceeds of the loan will be utilised for financing capital expenditure on irrigation works, for relending to the State Electricity Board, local bodies, agriculturists, etc., and for industrial development and such other plan schemes as are provided for in the Budget Estimates for 1959-60.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : Sir, may I know whether the Government will resort to the small savings drive even in the current year?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, we have taken credit under the Small Savings Scheme, to the extent of Rs. 250 lakhs. But, there would not be any drive like that, but only voluntary subscriptions by doing propaganda for that purpose. The scheme would be organised only on that scale.

MR. SPEAKER : Questions are over.

[31st August 1959]

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

III.—ADJOURNMENT MOTIONS.

MR. SPEAKER : I have received notice of a number of adjournment motions. I shall read them one by one and give my ruling on the same after hearing both the hon. Members who have given notice of those motions and the Hon. Ministers concerned.

(1) SPURT IN THE PRICES OF RICE, SUGAR AND OTHER FOOD ARTICLES.

MR. SPEAKER : The first adjournment motion is given notice of by hon. Members Sri N. K. Palanisami, Sri K. Sattanatha Karayalar, Sri P. S. Chinnadurai and Sri T. L. Sasivarna Thevar. This is given notice of for the purpose of discussing a definite matter of urgent public importance, viz.,

“ To discuss the sudden spurt in the prices of rice, sugar and other food articles and the grievous situation caused thereby and the failure of the Government to take necessary steps to stem down the prices.”

We have had a lot of questions on this subject to-day. Anyway, I do not know whether the Hon. Minister wants to make any statement.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மாதம் 5, 6 தேதிகளில் “ நேஷனல் டெவலப்மென்ட் கவுன்சில் ” கூட்டம் நடைபெறுவதாக இருக்கிறது. இந்தக் கூட்டத்தில், முக்கியமாக உணவு நிலைமையைப் பற்றித்தான் பேசப்படும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. சில முக்கிய முடிவுகளும் எடுத்துக்கொள்ளப்படலாம். ஆகவே இதற்குப் பிறகு, செப்டம்பர் 8-ம் தேதி நான் உணவு நிலைமையைப் பற்றி ஒரு அறிக்கையைச் சமர்ப்பிக்கிறேன். அதற்குப் பிறகு அவசியம் ஏற்பட்டால் காலம் குறிப்பிட்டு இதைப் பற்றி விவாதிக்கலாம்.

MR. SPEAKER : கனம் அங்கத்தினர்களுக்கு இதில் எந்தவித ஆட்சேபணையும் இல்லையென்று தோன்றுகிறது. மந்திரியவர்கள் அறிக்கை சமர்ப்பித்த பிறகு வேண்டுமானால் இதை விவாதத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்பதை கனம் அங்கத்தினர்கள் மறுக்க மாட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அதனால் இதை பிரேரேபிக்க அனுமதி கொடுக்கவில்லை.

(2) STRIKE BY THE WORKERS IN THE KUNDAL HYDRO-ELECTRIC SCHEME, NILGIRIS.

MR. SPEAKER : The second adjournment motion has been given notice of by hon. Member Sri V. K. Kothandaraman “ for discussing a matter of urgent public importance, viz.,

“ The strike by the workers employed in the Kundah Hydro-Electric Scheme, Nilgiris.”

I do not know how far this is a matter with which the Minister is concerned or whether the Government have at all received any information on it and whether the matter is not entirely within the purview of the Electricity Board. However, if the Hon. Minister wants to make a statement, he may do so.

31st August 1959]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, as you yourself have pointed out, the matter concerns the Electricity Board which is a statutory corporation. Therefore, I do not think the Government can hold direct responsibility for anything happening in it. No doubt' generally with reference to the labour situation, the Government are responsible. But, I may add that we have absolutely no detailed information with regard to this matter. So, I do not think at this stage this could form the subject-matter for an adjournment motion, particularly when it is a newspaper report on which the hon. Member seems to reply.

MR. SPEAKER : May I take it that the Hon. Minister will make an enquiry in the matter and inform the House later on?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Yes.

MR. SPEAKER : So, the hon. Member Sri Kothandaraman need not press his adjournment motion. We can take it up after the Hon. Minister gets some information.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, may I make another suggestion? The hon. Member may put a short notice question and we will be able to give all the information that we could on that basis. Then, we could decide later on. I think that will be reasonable.

MR. SPEAKER : Yes, I think so. கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ. வி. கே. கோதண்ட ராமன் அவர்கள். ஒரு ஷார்ட் நோட்டீஸ் கேள்வி போடலாம்.

* **SRI V. K. KOTHANDARAMAN :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, முக்கியமான விஷயமாக இருப்பதால் ஷார்ட் நோட்டீஸ் கேள்வி போடுவதற்குப் பதிலாக விவாதிப்பதே நல்லது என்று நினைக்கின்றேன். ஷார்ட் நோட்டீஸ் கேள்வியாக இருந்தால், இரண்டு மூன்று நிமிடங்களுக்குள் தாங்கள் முடித்துவிடுவீர்கள். பேசுவதற்குச் சந்தர்ப்பம் கிடைக்காமல் போய்விடுமோ என்று நான் நினைக்கிறேன்.

MR. SPEAKER : தயவு செய்து கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் அப்படி நினைக்கவேண்டாம். இன்றைய தினம் இரண்டு விஷயங்களுக்கு பதிலேந்து நிமிஷங்கள் கொடுத்திருக்கிறேன். முக்கியமான விஷயமாக இருந்தால் அதற்குத் தகுந்தாற்போல் பதது நிமிஷங்கள் வேண்டுமானாலும் கொடுக்கலாம். ஆகையால், தாங்கள் இப்படி முதுவற்புறுத்தவேண்டாம்.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : நான் வற்புறுத்தவில்லை.

(3) DISPUTE IN THE EXPRESS NEWSPAPERS, LIMITED.

MR. SPEAKER : I have received notice of an adjournment motion from the hon. Members, Mr. C. N. Annadurai, Mr. S. Pakkirisami Pillai, Mr. P. S. Chinnadurai, Mr. K. Sattanatha Karayalar, Mr. T. S. Ramaswamy, Mr. N. K. Palanisami and Mr. V. K. Kothandaraman to discuss a definite matter of urgent public importance, viz., 'the failure of the Government to bring about an amicable settlement of the dispute between the employees and the Management of the *Express Newspapers, Limited*, which has now resulted in two employees of *Express Newspapers* undertaking a fast.'

[31st August 1959]

Before I decide on its admissibility or otherwise, may I know whether this matter is not *sub judice*? I learn from newspaper reports that the judgment of Mr. Justice Balakrishna Iyer is now before the High Court for further hearing. So, how are hon. Members entitled to discuss it here now?

SRI C. N. ANNADURAI : சட்ட மன்றத் தலைவர் அவர்களே, சட்டப் பிரச்சினையைப்பற்றியோ வழக்கைப்பற்றியோ நான் பிரஸ்தாபிப்பதாகயில்லை, இப்பொழுது அந்தத் தொழிலாளர்களுக்கும் முதலாளிகளுக்கும் இடையே ஏற்பட்டிருக்கிற அபிப்பிராயபேதத்தை நீக்குவதற்கும், அவர்களிடையே ஒரு நல்லுறவை ஏற்படுத்துவதற்கும் சர்க்கார் தங்களுடைய செல்வாக்கைப் பயன்படுத்தி, இதற்கு ஒரு சுமுகமான முடிவு காணவேண்டும். அதிலே அவர்கள் தவறிவிட்டார்கள். சர்க்காருடைய போக்கைக் கண்டிப்பதற்காகத் தான் இந்தப் பிரச்சனை கிளப்பப்பட்டிருக்கிறது.

MR. SPEAKER : இந்தப் பிரச்சனை சட்டத்திற்குட்பட்டிருக்கிறதா என்று பார்க்க வேண்டியது என் வேலை. இது நியாயமானதா, அநியாயமானதா என்று பார்க்க வேண்டியது அல்ல என்னுடைய வேலை. இந்தப் பிரச்சனை சட்டத்திற்கும் விதிகளுக்கும் உட்பட்டிருக்கிறதா என்று பார்க்கிறபோது, ஒரு பிரச்சனை கோர்ட்டின் விசாரணையில் இருந்தால், அந்த விஷயத்தை 'அட்ஜர்ன்மென்ட் மோஷனாகக்' கொண்டுவரக் கூடாது என்று இருக்கிறது. ஏனென்றால், எது பேசினாலும் அது தீர்ப்பைப் பாதிப்பதாயிருக்கும் என்று விதி அமைந்திருக்கிறது. கோர்ட்டிலே விசாரணையிலிருக்கும் பிரச்சனையை சாதாரணமாக நாம் விவாதிக்கக் கூடாது என்ற முறையில் நமது சட்டசபை விதிகள் இருக்கின்றன. அரசாங்கத்திலே இதற்குப் பொறுப்பு இருக்கிறதா என்று கனம் மந்திரி அவர்கள் சொல்லலாம்.

THE HON. SRI R. VENKATRAMAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சட்ட பூர்வமாகச் சர்க்கார் என்ன நடவடிக்கைகள் இது சம்பந்தமாக எடுக்க முடியுமோ அவ்வளவும் எடுத்திருக்கிறது, அதன் பயனாகத்தான் இது கோர்ட்டிலே 'பெண்டிங்' காக இருக்கிறது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சர்க்கார் எடுக்க வேண்டிய நடவடிக்கையை எடுத்திருக்கிறதென்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அப்படியானால், சம்பந்தப்பட்ட இரண்டு கட்சியினரையும் கூட்டி, பிரச்சினையைப்பற்றி விவாதிப்பதற்கு சர்க்கார் ஏதாவது நடவடிக்கை எடுத்ததா? அப்படி நடவடிக்கை எடுத்து, யாராவது அதிலே பங்கெடுத்துக் கொள்ளமாட்டோம் என்று கூறினார்களா?

THE HON. SRI R. VENKATRAMAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, எந்த விதமான நேரடியான பேச்சு வார்த்தைகளும் இல்லாமலேயே வேலை நிறுத்தமும், கதவடைப்பும் நடந்துவிட்டன. வேலை நிறுத்தம் நடந்து, அதைத் தொடர்ந்து கதவடைப்பு நடந்தவுடன் சர்க்கார் உடனடியாக இதைக் கோர்ட்டுக்கு அனுப்பி, இதில் கதவடைப்பு, வேலை நிறுத்தம் இரண்டையும் தவிர்க்க வேண்டுமென்ற உத்தரவையும் சர்க்கார் பிறப்பித்தது. அது சரியல்ல என்ற பிரச்சனை இன்றைக்குக் கோர்ட்டிலே நடந்து கொண்டிருக்கும் காரணத்தால், இதற்குமேல் சர்க்கார் என்ன செய்ய முடியும் என்று சட்டத்திலே ஒன்றும் தெரியவில்லை. வேறு வழிகளிலே ஏதாவது செய்ய முடியும் என்று கனம் அங்கத்தினர்களுக்குத் தோன்றினால், அதைத் தயவு செய்து சண்டையிட்டுக் கொண்டிருக்கிற அவர்களிடத்திலே சொல்லித் தீர்ப்பதற்கு முயற்சி செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

(Sri N. K. Palanisami rose.)

MR. SPEAKER : Everyone cannot make a speech unless some new point has to be clarified.

[31st August 1959]

SRI S. PAKKIRISWAMI PILLAI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, மத்திய சர்க்கார் மந்திரி ஸ்ரீ நந்தா அவர்கள் வந்திருந்தபோது . . .

MR. SPEAKER : What has that go to do with this? I am sorry, I won't allow a discussion on the merits of the motion. I am unable to understand what Mr. Nanda's visit has to do here. I will give my decision now. However much I may desire that there should be an amicable settlement of the dispute, I am convinced that according to the rules, I cannot allow this motion to be moved. I am guided by certain rules and regulations.

(Sri N. K. Palanisami rose.)

MR. SPEAKER : There are certain rules which the hon. Member must observe. If he says, he is not going to observe them, that is different and I shall enforce their observance. The fact of the matter here is that we are not concerned with the merits of the case—whether it was a lock-out or closure or whether there was justification for it. The only question is: am I justified in admitting this motion? There are two considerations to determine this. First, have the Government any responsibility in the matter and secondly is the matter *sub judice*? I am perfectly convinced that the matter is *sub judice*. I am also convinced that the Government have no responsibility in the matter. On the other hand, the Government are trying their best to secure mutual adjustment between the two parties. I do not think there is any need for this motion. I rule it out of order.

(4) UNION GOVERNMENT'S ACTION IN DISMISSING THE MINISTRY
AND INTRODUCING PRESIDENT'S RULE IN KERALA.

MR. SPEAKER : The last motion is signed by Mr. Palanisami.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : May I make a submission? On the face of it, the motion is out of order. If the hon. Member wants to walk out, even without this, he can.

MR. SPEAKER : If the Chair has any doubt about it, I shall certainly ask the Hon. Leader of the House to clarify the position. I am certain that this House cannot discuss this matter and, therefore I have no hesitation in ruling it out of order.

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, the Central Government's intervention in the affairs of Kerala is unconstitutional and we protest against it. It acted in a Fascist way in interfering with the Ministry and dismissing it in an undemocratic manner contrary to its avowed policy of socialist pattern of society. So, we walk out from this House.

MR. SPEAKER : How is this Government responsible for it?

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : So far as our party is concerned, we do not subscribe to the policies and principles of the Communist Party. I may tell you emphatically that we are

[Sri V. K. Ramaswamy Mudaliyar] [31st August 1959]

poles apart. But still, we on our side, also feel that Government of India were not right in interfering with Kerala affairs in the way they did and that they were not right in taking over the administration and bringing it under President's Rule. We also join in the protest and walk out.

(The hon. Member followed by Members of his party walked out.)

SRI C. N. ANNADURAI : சட்ட மன்றத் தலைவர் அவர்களே, மாநில மக்களுடைய உரிமையைப் பெற்ற ஒரு சர்க்கார், எந்தக் கட்சியால் நடத்தப் பட்டாலும், மக்களுடைய நம்பிக்கையை அது பெற்றிருக்கிற வரையில், அதனைப் பதவியில் அமர்த்த வேண்டும் என்ற நல்ல அரசியல் சம்பிரதாயத்தைப் பாழாக்குகிற முறையிலே நடந்துகொண்ட மத்திய சர்க்காருடைய போக்கைப்பற்றி இங்கே விவாதிப்பது அரசியல் சட்டத்தின்படி சரியல்ல என்பதை நிதி அமைச்சர் அவர்கள் எடுத்துச் சொல்லி, 'வெளியேற வேண்டுமென்ற ஆசை இருந்தால் வெளியேறலாம்' என்று அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். உன்னே இருப்பதற்கு ஆசை உள்ளவர்கள் உள்ளே இருந்து கொண்டிருக்கலாம். ஆனால், பிரச்சனைகள் வருகிற நேரத்தில் வெளியேறி தங்களுடைய கண்டனத்தைத் தெரிவிப்பது என்பது சில தடவைகளிலே வெளியேறிய அனுபவத்தைப் பெற்றிருக்கிற அமைச்சர் அவர்கள் உணர்வார்கள் என்று கருதி, திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில், இங்கே இந்தப் பிரச்சனையை விவாதிப்பதற்கு மறுக்கின்ற போக்கைக் கண்டிக்கிற தன்மையில் நானும் என்னுடைய கட்சியினரும் வெளியேறுகின்றோம். (கனம் அங்கத்தினரும் அவருடைய கட்சியைச் சார்ந்தவர்களும் வெளியேறினார்கள்.)

*** SRI K. SATTANATHA KARAYALAR :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே என்னுடைய கட்சியின் கண்டனத்தைத் தெரிவிக்கும் முறையில் நானும், என்னுடைய கட்சி அங்கத்தினர்களும் வெளியேறுகின்றோம். (கனம் அங்கத்தினரும் அவருடைய கட்சியைச் சார்ந்தவர்களும் வெளியேறினார்கள்.)

SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, எங்களுடைய கட்சியின் எதிர்ப்பைத் தெரிவிக்கும் முறையில் நான் வெளியேறுகிறேன். (கனம் அங்கத்தினர் வெளியேறினார்.)

*** SRI P. S. CHINNADURAI :** மதிப்பிற்குரிய சபாநாயகர் அவர்களே, மக்களுடைய ஜனநாயக உரிமையை மதிக்காமல், சர்வாதிகாரப் போக்கிலே கேரளாவில் ஆட்சி புரிந்து வந்த அரசாங்கம் விரைவில் வெளியேற வேண்டும் என்ற மக்களுடைய கோரிக்கையை அலட்சியப்படுத்தி, தங்களது எகாதிபத்தியத்தை நிலைநாட்டிக் கொள்வதற்கு முற்பட்ட காரணத்தினால், மக்களுடைய நலனை உத்தேசித்து மத்திய அரசாங்கம் தலையிட்டு அங்கே ஜனநாயகத்தைக் காப்பாற்றியது. ஆகவே, அப்படிப்பட்ட, ஜனநாயகத்திற்கு முற்றிலும் ஒத்ததான ஒரு செயலைக் கண்டிக்கிற முறையிலே இங்கே சில கனம் அங்கத்தினர்கள் இந்தச் சபையைவிட்டு வெளியேறியிருப்பது மிகவும் துர்ப்பாக்கியம் என்று நான் கருதுகிறேன். அந்தத் துர்ப்பாக்கியமான ஜனவிரோத நடவடிக்கைகளில் நாங்கள் கலந்து கொள்ளவில்லை, ஒருபுடலில்லை என்று பெருமையுடன் கூறிக்கொண்டு என்னுடைய வார்த்தையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

IV.—ANNOUNCEMENTS.

(1) PANEL OF CHAIRMEN.

MR. SPEAKER : I nominate the following hon. Members to be the panel of Chairmen for the current session :—

1. Sri S. Lazar,
2. Srimathi A. S. Ponnammal,

[Mr. Speaker]

31st August 1959]

3. Sri T. Sampath,
4. Sri M. Jagannathan,
5. Sri A. Govindasamy,
6. Sri N. K. Palanisami.

(2) MESSAGE FROM THE GOVERNOR.

MR. SPEAKER : I have to announce that the Governor has given his recommendation for the introduction in the Assembly of the Madras Agricultural Income-tax (Amendment) Bill, 1959, and the consideration of the Madras Civil Courts (Amendment) Bill, 1959, and the Madras Irrigation Works (Construction of Field Bothies) Bill, 1959.

(3) DECISION OF THE BUSINESS ADVISORY COMMITTEE.

MR. SPEAKER : The Business Advisory Committee which met this morning has decided that the House shall sit from 8-30 a.m. to 1-30 p.m. from 1st September 1959.

(Srimathi Anandanayaki rose.)

If the hon. Member will kindly sit down and listen to me she will hear what I say. Probably, the decision of the committee may not suit some. But the Committee has decided that the House shall sit from 8-30 a.m. to 1-30 p.m.

The Committee decided also that the following items of business be taken up in the order set out below from 1st September :—

- | | | |
|---------------|----|---|
| 1st September | .. | Items of business left over from 31st August agendas, if any. |
| | | The Holdings (Stay of Execution Proceedings) (Madras Amendment) Bill, 1959. |
| | | The Madras Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1959. |
| | | The Madras Agricultural Produce Markets Bill, 1959. |
| | | The Madras Khadi and Village Industries Board Bill, 1959. |
| 2nd September | .. | The Madras Land Improvement Schemes Bill, 1959. |
| | | The Madras Borstal Schools (Amendment) Bill, 1959. |
| | | The Indian Partnership (Madras Amendment) Bill, 1959. |
| | | The Madras Irrigation Works (Construction of Field Bothies) Bill, 1959. |
| | | The Madras District Municipalities (Amendment) Bill, 1959. |

(Mr. Speaker) [31st August 1959]

- 3rd September .. Non-official business.
 4th September .. Official Resolution and Bills left over on the 2nd September.
 5th and 7th September .. The Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Bill, 1959.

The Committee also decided that for the general discussion on the Bill two days might be allotted and two days for clause by clause consideration.

The Committee also decided that the Supplementary Estimates to be presented on the 8th September be discussed on the forenoon and the demands voted on the afternoon of 11th September 1959, and the Appropriation Bill passed on the 12th.

It is hoped by the Committee that the session will end by the 12th September.

(4) AMENDMENTS TO BILLS.

MR. SPEAKER: I have also to announce to the House that amendments to the following Bills should be given not later than 4 p.m. to-day.

1. The Madras Agricultural Produce Markets Bills, 1959.
2. The Madras Khadi and Village Industries Board Bill, 1959.
3. The Holdings (Stay of Execution Proceedings) (Madras Amendment) Bill, 1959.
4. The Madras Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1959.

V. PRESENTATION OF JOINT SELECT COMMITTEE REPORTS.

- (1) THE MADRAS KHADI AND VILLAGE INDUSTRIES BOARD BILL, 1959
(L.A. BILL NO. 10 OF 1959).

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Mr. Speaker, Sir, I present the Report of the Joint Select Committee on the Madras Khadi and Village Industries Board Bill, 1959 (L.A. Bill No. 10 of 1959).

- (2) THE MADRAS AGRICULTURAL PRODUCE MARKETS BILL, 1959
(L.A. BILL NO. 9 OF 1959)

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Mr. Speaker, Sir, I present the Report of the Joint Select Committee on the Madras Agricultural Produce Markets Bill, 1959 (L.A. Bill No. 9 of 1959).

- (3) THE MADRAS LAND IMPROVEMENT SCHEMES BILL, 1959
(L.A. BILL NO. 8 OF 1959).

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Mr. Speaker, Sir, I present the Report of the Joint Select Committee on the Madras Land Improvement Schemes Bill, 1959 (L.A. Bill No. 8 of 1959).

31st August 1959]

(4) THE MADRAS HINDU RELIGIOUS AND CHARITABLE ENDOWMENTS BILL, 1959 (L.A. BILL NO. 7 OF 1959).

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Mr. Speaker, Sir, I present the report of the Joint Select Committee on the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Bill, 1959 (L.A. Bill No. 7 of 1959).

VI.—GOVERNMENT BILLS.

(1) THE MADRAS CIVIL COURTS (AMENDMENT) BILL, 1959.

*THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Mr. Speaker, Sir, I beg leave to introduce the Madras Civil Courts (Amendment) Bill, 1959, and move:

“That the Bill be taken into consideration.”

கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இது சிறிய மசோதா. இந்த மதராஸ் சிவில் கோர்ட்டுகள் சட்டம் 1873-ல் ஏற்பட்ட பழைய சட்டம். அதன்படிதான் வெளி ஊர்களில் கோர்ட்டுகள் இயங்கி வந்தன, வழக்குகள் தாக்கல் செய்யப்படுகின்றன. அதிலே ஒரு கஷ்டம் உணரப்பட்டு வருகிறது. வெளி ஊர்களில் கோர்ட்டுகள் கோடை விடுமுறைக்காக மூடப்பட்டிருக்கும்பொழுது அவசரமாக வழக்குகள் தாக்கல் செய்ய வேண்டுமென்றால், தாக்கல் செய்ய முடியாமல் இருக்கிறது. அதற்கு சட்டத்தில் இடமில்லை. பத்து ஆண்டுகளுக்கு மேலாகவே இந்த விஷயம் பரிசீலனை செய்யப்பட்டு வந்திருக்கிறது. கோடை விடுமுறைக் காலத்தில் உயர் நீதி மன்றத்தில் அவசரக் கேஸ்களை கவனிப்பதற்காக ‘வெக்கேஷன் ஜட்ஜ்’ ஒருவர் இருக்கிறார். ஆனால் வெளி ஊர்களில் கோடை விடுமுறை காலத்தில் கோர்ட்டுகள் மூடப்பட்டிருக்கும்பொழுது அவசரமாக கேஸ்கள் ‘பைல்’ செய்வதற்கு முடிவதில்லை. அம்மாதிரி சமயங்களில் உயர் நீதி மன்றத்தில் வழக்குகளை ‘பைல்’ செய்யலாம் என்ற ஒரு யோசனை இருந்தது. அந்த யோசனையும் பரிசீலனை செய்யப்பட்டு, உயர் நீதி மன்றத்தாரின் யோசனையையும் கேட்டு பிற்பாடு முடிவாக இப்பொழுது இந்த திருத்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மசோதாவின்படி கோடை விடுமுறை காலத்தில் வெளி ஊர்களில் டிஸ்ட்ரிக்ட் கோர்ட்டு, சப்-கோர்ட்டு, முன்சிப் கோர்ட்டு இவைகளெல்லாம் மூடப்பட்டிருந்தால், அவசரமாக வழக்குகள் ‘பைல்’ செய்ய வேண்டுமென்றாலோ அல்லது அதற்கு மேல் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்றாலோ, அவைகளைக் கவனிப்பதற்காக ஒரு ‘சப்-ஜட்ஜ்’ ‘வெக்கேஷன் ஜட்ஜாக’ நியமிக்கப்படுவார். அதற்காகத்தான் இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இந்த மசோதாவின் எந்தவிதமான ஆட்சேபனைக்கும் இடமில்லை. ஒரு புதிய வசதியை கட்சிக் காரர்களுக்கு அளிப்பதற்காகவே இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இதை ஆதரிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

MR. SPEAKER: Motion moved—

‘That the Madras Civil Courts (Amendment) Bill, 1959, be taken into consideration’.

*SRI R. SRINIVASA IYER: Mr. Speaker, Sir, this of course is a welcome measure because it will give great relief to mufassal clients and lawyers. But I have got to bring to the notice of the Government certain anomalies that may arise because of the wording adopted in the amendment. Of course, since no time was given for giving notice of amendments to this Bill we could not

[Sri R. Srinivasa Iyer] [31st August 1959]

give any amendment now. The Bill is proposed to be passed into law to-day and therefore I crave the leave of the House to point out the anomalies that might be caused by the amendment.

In clause 4, a new sub-section (2) is sought to be added to the existing section 30. The wording used as 'for the duration of the adjournment of any District Court in summer, appoint for such District Court a Subordinate Judge to be designated the Vacation Civil Judge'. And the new sub-section (3) says: 'The local limits of the jurisdiction of the Vacation Civil Judge shall be the same as those of the District Court concerned'. Let me give an example how this will create anomalies. The Tanjore District Court has no local jurisdiction over Aranthangi or Tanjore taluks. The District Court has Original Civil Jurisdiction only over Pattukkottai taluk, while the Subordinate Judge's Court in Tanjore has jurisdiction over these two taluks and also Mannargudi. Similarly the court at Kumbakonam has got jurisdiction only over two taluks. There may be such anomalies in other districts also which I do not know. Therefore I would like the wording of the section to be amended to state: 'the District Court and the Subordinate Judge's Court in the district concerned', instead of merely saying '... the District Court concerned', because the object of the amendment is that during the vacation of all the courts the Vacation Judge to be appointed will exercise all the powers of all the courts, District Court, Sub-Court and the Munsiff's Court.

Then, Sir, this amendment will mean it has reference only to Original Civil Jurisdiction. The Small Cause Judges are different. The position must be clarified that the local limits of the jurisdiction of the Vacation Civil Judge shall be the same as those of the District Court and the Subordinate Courts in the district concerned. For, Tanjore district for example, we have East Tanjore which is a separate district from West Tanjore.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: I do not mind, if the hon. Member will move suitable amendments to the clauses at the appropriate stage.

MR. SPEAKER: The hon. Member can move amendments to that effect.

SRI R. SRINIVASA IYER: I had no time to give them earlier. I shall give them now.

Another point I would urge upon the Government for consideration is this. It is stated in the Bill that the jurisdiction of the Vacation Civil Judge shall extend to all suits, appeals and other proceedings pending in, or cognizable by, any Civil Court (whether a District Court, a Subordinate Judge's Court or a District Munsiff's Court) in the district concerned when such court is adjourned for summer vacation. The rule is during the closure of the District Munsiff's Court the Civil Judge will have jurisdiction. It may vary in other cases. Such changes should be provided for.

31st August 1959] [Sri R. Srinivasa Iyer]

Then, Sir, in respect of the place at which the Vacation Judge shall sit, I have a suggestion to make. Of course the Government are going to appoint the Subordinate Judge to exercise jurisdiction in the district concerned. For instance the Sub-Judge, Kumbakonam, may be appointed to exercise jurisdiction in the whole of the Tanjore district. It will be better for him to hold his court at Kumbakonam itself. Of course the Government might take power to state by notification where the court shall sit. If the Subordinate Judge, Kumbakonam, were to go to Tanjore and sit there, it may even cost the Government something by way of travelling allowance for the Judge. And the Judge has got to find a house to live in and there are all these difficulties. All these difficulties could be avoided, if the Government take power to specify the place at which the Vacation Judge will sit.

MR. SPEAKER: I would like to make a statement in view of what Mr. Srinivasa Iyer has stated just now. He has tried to make out that no time has been given to move amendments to this Bill. But I must inform him that this Bill was published in the Gazette on 1st July 1959. It was also distributed to Members on 1st July 1959. Notice of introduction of this Bill was circulated to Members on 21st July 1959. Now we are on 31st August 1959 and if forty days are not enough, I do not know how much more time do Members require. If they have not seen the Gazette, that is a different matter. Also if they have not taken care to give notice of amendments, that is also a different matter. But it is quite an unjust thing to say that time has not been given to Members to give notice of amendments.

SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, I am very sorry about it. I did not say that we had no time to study the Bill. I thought that one day would be given for giving notice of amendments. Of course, the Chair has given time till 4 o'clock to-day to give notice of amendments. But usually some more time is required to give notice to amendments to Bills. Anyhow, I withdraw what I have stated in respect of this matter.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: The agenda for to-day has already been circulated and this Bill finds a place there. The Rules, provide, when hon. Members should give notice of their amendments, and therefore they should have sent in their amendments according to the rules.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, I submit that further consideration of the Bill may be put off till tomorrow and in the mean time the hon. Member may be allowed to give notice of amendments which would be examined.

MR. SPEAKER: I have no objection to postpone it till to-morrow but the same point will be made in every Bill. Is it the desire of the House . . .

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: The hon. Member has already studied it and if that is the only amendment he contemplates, it can be moved as an official amendment.

[31st August 1959]

SRI S. LAZAR : மிஸ்டர் ஸ்பீக்கர் ஸார், இது போன்ற குறைகளையும் கஷ்டங்களையும் தவிர்ப்பதற்காகவே எனக்குத் தெரிந்த வகையில் பார்லிமெண்டரி முறைப்படி அநேகமாக எல்லா பார்லிமெண்டிலும் சரி சட்டங்களை ஒரேயடியாகப் பாஸ் செய்யாமல் முதல் ரீடிங், இரண்டாவது ரீடிங் மூன்றாவது ரீடிங் இவைகளை தனித்தனியாக எடுத்துக் கொள்வது வழக்கமாக இருந்து வருகிறது. ஆனால் இங்கு ஒரே சமயத்தில் எடுத்துக்கொண்டு நிறைவேற்றுவதாக இருக்கிறது. அந்தப் பழக்கத்தை இங்கு நாம் கையாண்டுக்கொண்டு வருகிறோம். அதன் காரணமாக இப்பொழுது ஒரு குறை இங்கே வந்திருக்கிறது, என்பதை மட்டும் இப்பொழுது நான் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். கூடியவரைக்கும் இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய பழக்கத்தை அதாவது கன்வென்ஷன் மாற்றிக்கொள்ள வேண்டியதவசியமாக இருக்கிறது. அதற்கு வேண்டிய அவசியமும், வாய்ப்பும் இப்பொழுது ஏற்பட்டிருக்கிறது. அப்படி மாற்றி அமைக்கக்கூடிய வாய்ப்பை கனம் சபாநாயகர் அவர்கள் தேடிக்கொடுக்க வேண்டும் என்று இந்த சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, in any event postponement takes place only in respect of the third reading of the Bill. Amendments have to be considered at the second reading stage and therefore this question does not arise at all. The question arises with reference to the first day's business where Bills are included for consideration. Those Bills were published long before the commencement of this session and the agenda also was circulated. So if, hon. Members are interested in the Bill, they could have gone through it and submitted their amendments before the meeting of the Assembly if they wanted to do. But I do agree that generally hon. Members perhaps bestow their attention on these things only after coming to Madras in connection with the meeting of the Assembly and I admit that it is quite natural also. Therefore, necessary adjustments could be made but the hon. Member need not think that the other thing would solve the problem.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : Sir, I entirely agree with Mr. Srinivasa Iyer and I request the Chair to permit him to move his amendment and we can pass the Bill to-morrow. In the meantime hon. Members can study it. Of course, hon. Members are supposed to go through the Gazette.

MR. SPEAKER : As a special case, we shall give time to Mr. Srinivasa Iyer to move his amendment and in the meantime the discussion on the Bill can be continued, or the House could agree to the suggestion of the Hon. Minister for Home to postpone the consideration of the Bill till to-morrow.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, it will be always better to give some time between the first and second reading of the Bill. If we rush through the Bill, it will affect so many people. Unless we give proper thought to the Bill, it may not be useful to the society and there will be a lot of loopholes. Now, for all the four Bills, we have to give notice of amendments before 4 o'clock. Now it is about 2-30 and we have to rush to the Secretary's room and give our amendments before 4 o'clock. We must be given at least 24 hours to give notice of amendments.

31st August 1959]

MR. SPEAKER : The procedure in foreign countries like the United Kingdom is as follows. Firstly, the Bill is published in the Gazette and then public opinion is elicited. Then there is the first reading and most of the Bills go to the Select Committee. Then amendments are given and then there is the third reading. But here for want of time, we try to hurry these things. It is for you, Members, to ask your leaders to give enough time.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : We must be very careful . . .

MR. SPEAKER : At the meeting of the Business Advisory Committee, the party leaders agreed to finish some of these Bills in one day. Therefore, the hon. Member must convince the leaders that Members want more time. If she succeeds in her attempt, I shall be the happiest person to sit and go on listening to the speeches. Anyway, we shall now continue the discussion on the Bill.

SRI S. LAZAR : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, 1873-ம் ஆண்டில் நிறைவேற்றப்பட்ட இந்தச் சட்டத்தில் இப்பொழுது நல்ல முக்கியமான அம்சங்களைக் கொண்ட ஒரு திருத்தத்தை இன்றைய தினம் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் பிரேரேபித்திருக்கிறார். இந்த ஒரு திருத்தம் வெகு நன்றாகவே அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதைப்பற்றி கனம் மந்திரி அவர்கள் வெகு அழகாக எடுத்துரைத்தார்கள். இந்த ஒரு திருத்தத்தைக் கொண்டு வருவது போன்று சட்ட பூர்வமாக உள்நாள் மன்ற திருத்தங்களையும் கொண்டுவந்து நிறைவேற்றுவது அவசியமாக இருக்கிறது. அவைகள் எல்லாம் நடைமுறைக்கு ரொம்பவும் அவசியமாக இருக்கின்றன.

இப்பொழுது நீதி ஸ்தலங்களில் தாவாக்களை பைசல் செய்வதற்கு ஒரு முறையைக் கையாண்டு கொண்டு வருகிறார்கள். அது சம்பந்தமாகவும் சில குறைபாடுகளும் இருக்கின்றன. அவைகளையும் தீர்ப்பதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டி கொள்ளுகிறேன். முதலாவதாக இப்பொழுது நீதி ஸ்தலங்களில், முக்கியமாக ஹைக்கோர்ட் மன்ற நீதி ஸ்தலங்களுக்கு தாவாக்களை எவ்வளவு தூரம் பைசல் செய்ய வேண்டும் என்ற கணக்கு வைத்து அதற்குத் தகுந்த உத்தரவும் அனுப்பியிருப்பதாகவும் தெரியவருகிறது. ஒரு மாதத்திற்கு இவ்வளவு கேஸ்கள் பைசல் செய்ய வேண்டுமென்ற ஒரு கணக்கு வைத்திருப்பதாகத் தெரிய வருகிறது. அந்த முறையில் சாதாரணமாக அவர்களுடைய வேலையை நிரீயம் செய்திருக்கிறார்கள். இந்த முறைப்படி சாதாரண ஸ்தலம் காஸ் கேஸ்களுக்கும் அல்லது ரொண்ட் கண்ட்ரோல் கேஸ்களுக்கும் முக்கியத்துவம் கொடுத்து பெரிய தாவாக்களுக்கு முக்கியத்துவம் கொடுக்காது அவர்கள் அநேகம் கேஸ்களை பைசல் செய்ததாக கணக்கு காட்ட வேண்டியதாக இருக்கிறது. அந்த அடிப்படையில் அவர்கள் தங்களுடைய பைசல்களைக் காண்பித்தால் அதை வைத்துக் கொண்டு ஜட்ஜுகளுக்கு ப்ரமோஷனே அல்லது சம்பள உயர்வோ கொடுப்பதாகத் தெரிய வருகிறது. இந்த முறை இருப்பதால் இன்றையதினம் பார்த்தால் சாதாரணமாக ஓராஜனல் சைட் அல்லது அப்பீல் போன்ற கேஸ்கள் கணக்குக்கு வராது பதிவாசி அநேகம் நாட்களானாலும் கூட பைசலுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படாமல் இருக்கின்றன. அப்படிப்பட்ட பல கேஸ்கள் வருஷக் கணக்கில் இழுத்துக்கொண்டே செல்லப்படுகிறது. இது ஒரு காரணமாக இருக்கிறது, கேஸ்கள் பைசல் ஆகாமல் இருப்பதற்கு இரண்டாவது பொது மக்களுக்கு பெரும் அளவுக்கு துன்பமும் கஷ்டமும் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதை மாற்றி அமைக்க வேண்டியது அவசியமாக இருக்கிறது. அதிக கேஸ்கள் பைசல் செய்ததாக கணக்குக் காட்ட வேண்டும் என்ற முறை இல்லாமல், எல்லா கேஸ்களுக்கும் சரி சமமான சந்தர்ப்பம்

[Sri S. Lazar]

[31st August 1959]

கொடுத்த பைசல் செய்வதற்கு வழிவகை செய்ய வேண்டியதாக இருக்கிறது. ஆகவே இந்த முறையை பல நீதி ஸ்தலங்களில் மாற்றி அமைக்க வேண்டியதவசியமாக இருக்கிறது. அப்படி மாற்றி அமைத்தால் ஒருக்கால் கேஸ்கள் சரியானபடி காலதாமதம் ஏற்படாமல் பைசல் ஆவதற்கு வழி ஏற்படலாம் என்று தோன்றுகிறது.

இதைவிட இன்னொரு முக்கியமான விஷயம் ஒன்று இருக்கிறது. இப்பொழுது எல்லா நீதி ஸ்தலங்களுக்கும் எல்லை அதாவது ஜூரிஸ்டிக்ஷன் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அது மாறுபட்ட ஜூரிஸ்டிக்ஷனை இருக்கிறது. அதாவது நீதி ஸ்தலங்களுக்கு ஒரு விதமான ஜூரிஸ்டிக்ஷனும் ரெவினியூ ஜூரிஸ்டிக்ஷனும் வேறு விதமாக இருக்கிறது. சட்ட ரீதியாகப் பார்க்கும் போது இப்படி மாறுபட்டிருப்பதால் பல கஷ்டங்கள் ஏற்படுகின்றன. இரண்டும் ஒன்றாக இருக்க வேண்டும் என்று தோன்றுகிறது. இப்படி மாறுபட்டு அமைந்திருக்கின்ற காரணத்தால் ஏனைய காரியங்களுக்கு ரெவினியூ கோர்ட்டை ஒரு இடத்திற்கும் சிவில் கோர்ட்டை ஒரு இடத்திற்கும் தேடிக்கொண்டு போக வேண்டியதாக இருக்கிறது. நீதி ஸ்தலங்களுக்கு வழக்கமாக இருக்கக்கூடிய ஜூரிஸ்டிக்ஷனை விட்டு ரெவினியூ சம்பந்தமாக அதனுடைய ஜூரிஸ்டிக்ஷனை தேடிக்கொண்டு போக வேண்டியதாக இருக்கிறது. இதனால் பொது மக்கள் பெரும் அளவிற்கு துன்பத்திற்கு ஆளாகிறார்கள். இந்த ஒரு முறையை மாற்றி ரெவினியூ கோர்ட்டுகளை ஜில்லா கோர்ட்டு அளவில் நிறுவி, இரண்டு மூன்று தாலுக்காக்களுக்கு ஒன்றுகூடவது சப் கோர்ட்டுகளை மாற்றி அமைத்தால் இந்தச் சிக்கல்கள் எல்லாம் தீர்க்கப்பட்டு பொது மக்களுக்கும் பெரும் அளவுக்கு ஆதாயம் ஏற்படும் என்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

2-30
p.m.

(Deputy Speaker in the Chair.)

அதோடு கூட நீதிஸ்தலமானது எப்படி நடக்கிறது என்பதைப் பற்றி பேசுகின்றபோது, பெருவாரியான அளவிற்கு இதைப்பற்றி விசாரணை செய்யப்பட்டு ஒரு யதாஸ்து சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. மத்திய சர்க்கார் அதன் நகல்களை மாகாண சர்க்கார்களுக்கு சமர்ப்பித்திருப்பதாகத் தெரிய வருகிறது. இந்த ரிப்போர்ட்டுகளில் அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிற கருத்துக்களை என்ன என்ன என்று விவரமாகச் சொல்வதற்கு இப்போது நேரம் எனக்கு இல்லை—நன்றாகக் கவனித்து அவற்றை நடைமுறைக்குக் கொண்டு வரவேண்டும், அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிற குறைபாடுகளை எல்லாம் உடனடியாக நிவர்த்திப்பதற்கும் வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். அதற்கான முயற்சிகளை உடனடியாக எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்பதை வற்புறுத்திச் சொல்லிக்கொண்டு கனம் சீனுவாச ஹயர் சொன்னதுபோல் அவர்கள் கொடுத்திருக்கும்படியான திருத்தம் மிகமிக முக்கியமானது, அதை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று வற்புறுத்திச் சொல்லிக் கொள்ளுங்கள் என்றால் முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* SRI P. S. CHINNADURAI : மதிப்பிற்குரிய உதவி சபாநாயகர் அவர்களே இந்தத் திருத்த மசோதா ஓரளவு அதிகப்படியான செலவை ஏற்படுத்தும் என்றுலுங்கூட உண்மையாக மக்களுக்கு விரைவில் வழக்குகளைத் தீர்க்க உதவி செய்யும் என்கிற காரணத்தினால் இதை வரவேற்கிறேன். சாதாரணமாக சிவில் வழக்குகள் முடிவதற்கு மிகவும் காலதாமதமாகின்றன. அநேக ஆண்டுகள் ஆகியும்கூட முடிவு ஏற்படாமல் அநேக வழக்குகள் இருந்து வருகின்றன என்பது எல்லோருக்கும் நன்றாகத் தெரிந்த விஷயம் அதுவும் “சிவில் வழக்கு போல” என்ற பழமொழி கூட இப்போது தமிழ் நாட்டில் உலவ ஆரம்பித்து இருக்கிறது. சிவில் வழக்கு என்றால் அவ்வளவு காலதாமதமாகிறது என்பது அதன் பொருள். இப்படி அதிக நாட்கள் காலதாமதமாகாதவாறு விரைவில் வழக்குகள் தீர்வதற்குத் தகுந்த ஏற்பாடுகளைச் செய்யும் ஒரு மசோதாவைக் கொண்டு வருவார்களே யானால் அது மிகவும் பயன் உள்ளதாக இருக்க முடியும் என்பதையும், அப்படிப்பட்டதொரு விரிவான மசோதா வருமானால் அதை நிச்சயமாக மக்கள் வரவேற்பார்கள் என்பதையும் இந்த நேரத்தில் வலியுறுத்தி

31st August 1959] [Sri P. S. Chinnadurai]

சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். அந்தக் காரணத்தைக் கொண்டு இந்த மசோதாவையும்—ஓரளவு விடுமுறை நாட்களிலும் அவசரமான கேஸ்களின் விசாரணைக்கு அதிக உதவி செய்யும் இம்மசோதாவையும் வரவேற்கிறேன் என்று சொல்லிக் கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* SRI V. SANKARAN : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்த மசோதாவை ஆதரித்துப் பேசும்போது ஒரு சில கருத்துக்களை மட்டும் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். சாதாரணமாக ரெவின்யூ கோர்ட்டுகளை எடுத்துக்கொண்டால் வக்கீல்களுக்கு அதிகமான கஷ்டங்கள் ஏற்படுகின்றன. அதைச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். ரெவின்யூ கோர்ட்டுகளிலே பரிசைப் பண்ணுகிற ஆர்.டி.ஓ. போன்ற ஆபீசர்களுக்கு வேறு பல அலுவலர்களும் இருப்பதனால் அவர்கள் குறிப்பிட்ட நேரத்திற்கு ஒன்றிரண்டு மணி கழித்துக்கூட வருகிறார்கள். அதுவும் இந்தக் கோர்ட்டுகளில்லாத கோர்ட்டுகள் இருக்கும் இடத்தில் இருப்பது இல்லை. இரண்டு மூன்று மைல்கள் தள்ளி வேறு இடத்தில் இருக்கின்றன. ஆகவே சிலில் கோர்ட்டில் ஒரு வக்கீல் வழக்காடிவிட்டு ரெவின்யூ கோர்ட்டுக்குப் போவது என்றால் இரண்டு மூன்று மைல் தள்ளி போவதற்குள் நேரமாகிவிடுகிறது. இல்லாது அங்கே போய் இங்கு வரலாம் என்றால் அங்கே சில மணி நேரங்கள் காத்து இருக்கும் படியாகவும் வந்து விடுகிறது. ரெவின்யூ கோர்ட்டில் ஒரு வழக்கு என்றால் அந்த வக்கீலால் வேறு ஒரு வேலையை யுமே அன்றைக்குக் கவனிக்க முடியாமல் போய்விடுகிறது. குறிப்பாக இந்த பரிசையுள் ஆபீசர்களுக்கு வேறு எந்த வேலை இருந்தாலும்கூட தினசரி குறிப்பிட்ட ஒரு சில மணி நேரம் கணக்கிப்பாக கோர்ட்டு வேலையை கவனிக்க வேண்டும் என்று வைத்துவிட்டால் வக்கீல்கள் குறிப்பிட்ட நேரத்தில் அங்கே போவதற்கும், காத்து இராமல் காரியங்களைச் செய்து கொள்வதற்கும் வசதி ஏற்படும். அல்லது சிலில் கோர்ட்டு பரிசியிலிலேயே இதுவும் இயங்கும்படியாகச் செய்ய வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக ஜட்ஜுகள் “டிஸ்போஸல் மேனியாவில்” முறைப்படி வழக்குகளை சீக்கிரம் தீர்த்துவிட வேண்டும் என்பதற்காக காம்ப்ரமைஸ் பண்ணிக்கொள்ளும்படியாக ‘சஜ்ஜன்’ என்ற முறையில் சொல்லிவிடுகிறார்கள். அப்போது கட்சிக்காரர்களுக்கும், வக்கீல்களுக்கும் சற்று கஷ்டமாகப் போய்விடுகிறது. பரிசையடிங் ஆபீசர் சொல்கிற யோசனையை ஏற்றுக் கொள்ளாவிட்டால் எங்கே பாதகமாகப் போய்விடுமோ என்கிற காரணத்தினால் அதை ஏற்றுக் கொள்ளும்படியான நிலை ஏற்படுகிறது. ஓரளவு ஜஸ்டிஸ் கூட அதனால் பாதிக்கப்படுகிறது. இதையும் கவனித்துச் சரிப்படுத்த வேண்டும்.

மேலும் காலிங் கேஸ், ஹியரிங் கேஸ் என்று வரும்போது முதலில் காலிங் கேஸை பூராவையும் கூப்பிட்டுவிட்டு, அப்புறம் ஹியரிங் கேஸை எடுத்துக்கொண்டால் நன்றாக இருக்கும். வக்கீல்கள் அதிகமாகக் காக்க வேண்டியிருக்காது. இதைப்பற்றி சர்க்கார் தகுந்த இன்ஷ்டிரக்ஷன் கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* SRI T. SAMPATH : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை நான் மகிழ்ச்சியோடு வரவேற்கிறேன். இது வெகு நாள் எதிர்பார்த்த தேவை. கோடைக்கால விடுமுறை நாட்களில் வழக்குகள் தொடர வேண்டுமென்று கட்சிக்காரர்கள் எண்ணினால் அதற்குப் பல சிக்கல்களும், இடையூறுகளும் இருந்தன. மொபலிலில் இருக்கிற கட்சிக்காரர்கள் விடுமுறை நாட்களில் ஹைக்கோர்ட்டுக்கு வந்து வழக்குத் தொடர வேண்டிய நிலைமை இருந்தது. இப்போது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற மசோதாவானது அத்தகைய இடையூறை நீக்குகிறது.

இந்த மசோதாப்படி பரிசீலிபல் ஆக்ட் 17-வது செக்ஷனில் ‘நோ டிஸ்டீண்டிக்ட் ஜட்ஜ்’ என்ற பதத்திற்கு அடுத்தாற்போல “வெகேஷன் சிலில் ஜட்ஜ்” என்பது சேர்க்கப்படுகிறது. இது வரவேற்கக்கூடிய விஷயம்.

[Sri T. Sampath]

[31st August 1959]

அடுத்தாற்போல ஒரு விஷயத்தைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். அதைத் தான் கனம் சீனுவாச ஐயர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அதாவது இந்தத் திருத்த மசோதாவை 4-வது பிரிவிலே எந்த இடத்தில் இருந்து இந்த வெகேஷன் நீதபதி கோர்ட்டை நடத்துவது என்கற பரிசீலனை நாமாணிக்கப்படுகிறது. இந்த ஷரத்தில் கண்டுள்ளபடி பார்த்தால் வெகேஷன் ஜட்ஜ், ஜில்லா ஜட்ஜ் இருந்து நடத்தக்கூடிய இடத்தில் நுந்து நடத்த வேண்டுமென்று குறிப்பிட்டிருக்கிறது ஆனால் வெகேஷன் ஜட்ஜாக, சப் ஜட்ஜை நியமிக்கலாம் என்று இருக்கிறது. ஆகவே சப்-ஜட்ஜ் எந்த இடத்தில் இருந்து காரியங்களைச் செய்வார்களோ அந்த இடத்தில் இருந்தே வெகேஷன் ஜட்ஜ் நீதி விசாரணை செய்யலாம் என்று செய்தால் நன்றாக இருக்கும். அது அரசாங்கத்திற்கும் அதிகச் செலவு தரக்கூடியதாக இருக்காது என்று நினைக்கிறேன். அந்த அளவில் ஸ்ரீ சீனுவாச ஐயர் அவர்கள் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு என் வார்த்தையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR: Mr. Deputy Speaker, Sir, I heartily welcome this measure. This Bill has been a long-felt want. There has been undue delay in the disposal of civil cases in almost all the districts. Just as we have Vacation Judges in the High Court, it is right that we have Vacation Judges even at the district level. After the appointment of these Judges, the Government should see, through the High Court, that suits that are pending for long are disposed of as expeditiously as possible.

Some hon. Members have been making suggestions about the jurisdiction and location of these courts, etc. These are all matters for the Government to decide, and I think they will go into the matter fully, and consider all aspects of the question.

Sir, nothing is said about the additional cost that is likely to be incurred by the Government as a result of this measure. I hope the expenditure will not be much. So far as Judges are concerned, I do not know whether their work during the vacation period will be treated as leave or they will be given full pay. All these things are there for consideration. But so far as we are concerned, we heartily welcome this measure and hope that the Government will give effect to the provisions of this Bill early and appoint Vacation Judges with a view to the speedy disposal of cases.

This is all my submission, Sir.

* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, ஜில்லா கோர்ட்டுகளில் உள்ள சில குறைபாடுகளை நீக்குவதற்கு இந்தத் திருத்த மசோதா கொண்டுவரப்படுகிறது. கோடை காலத்தில் ஜில்லா கோர்ட்டுகள் விடுமுறைக்கு மூடப்படும்பொழுது, வெகேஷன் கோர்ட்டுகள் திறந்து வைக்கப்படும். ஒவ்வொரு ஜில்லா கோர்ட்டுக்கும் தக்கபடி இருக்கும் ஜூரிஸ்டிக்ஷன் வெகேஷன் சப்-ஜட்ஜுக்கும் இருக்கிறது. இனி வழக்குகள் ஹைகோர்ட்டுக்கு வரவேண்டிய அவசியம் இல்லை. அந்தந்த ஜில்லா கோர்ட்டுகளில் நடைபெற்ற வழக்குகளை கோடை விடுமுறை காலங்களில் அந்தந்த ஜில்லா வெகேஷன் கோர்ட்டுகளே எடுத்துக்கொள்ளும். இந்த மசோதாவினால் நீதி நிர்வாகத்தில் தாமதம் இல்லாமல் இருக்கும்.

கோடை விடுமுறை காலங்களில் வெகேஷன் கோர்ட்டில் சப்-ஜட்ஜ் நியமித்தால் அவர்களுக்கு சம்பளம், அவர்களுடைய சிப்பந்திகளுக்குச் செலவு முதலியவை நிர்ணயிக்கப்படவில்லை என்று எதிர்க்கட்சிக் தலைவர் குறிப்பிட்டார்கள். எவ்வளவு செலவு ஆகுமென்று குறிப்பாக இப்பொழுது

31st August 1959]

[Sri M. Bhaktavatsalam]

தெரிவிப்பதற்கில்லை. இரண்டு மாதம் அவர்கள் உட்கார்ந்தால் சம்பளம் உண்டு—கொடுத்துத்தான் ஆகவேண்டும். இப்பொழுது ஹைகோர்ட்டில் வெகேஷன் ஜட்ஜ்கள் இருக்கிறார்களே அதேமாதிரி செய்ய ஏற்பாடு செய்யப்படும்.

முக்கியமாக கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ சீனுவாச அய்யர் ஒரு குறைபாட்டைச் சொன்னார்கள். ஜில்லா கோர்ட் ஜூரிஸ்டிக்ஷன் வெகேஷன் ஜட்ஜுக்கு இருக்கிறது என்று இருப்பதைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். அவர்கள் சொன்னது தஞ்சை ஜில்லாவில் இரண்டு ஜில்லா கோர்ட்டுகள் இருக்கின்றன. மற்ற ஜில்லாக்களில் இந்தமாதிரி குறைபாடு இருப்பதாகச் சொல்வதற்கில்லை. அவர்கள் குறிப்பிட்டதெல்லாம் தஞ்சை ஜில்லாவைப் பற்றியது. அங்கேதான் இரண்டு கோர்ட்டுகள் இருக்கின்றன. ஒரு கோர்ட்டுக்கு ஜில்லா ஜூரிஸ்டிக்ஷன் இல்லை. மேலும் ஒரேஜின்ஸ் ஜூரிஸ்டிக்ஷன் இல்லை. சிவில் ஜூரிஸ்டிக்ஷன்தான் இருக்கிறது. சிவில் ஜூரிஸ்டிக்ஷன் என்றால் கூட, ஸ்ரீ சீனுவாச அய்யர் சொல்வது மேற்கு தஞ்சை ஜில்லா கோர்ட்டைப் பற்றியது. இரண்டு தாலுக்காக்களுக்கு சிவில் ஜூரிஸ்டிக்ஷன் இருந்தால் ஜில்லா கோர்ட் ஜூரிஸ்டிக்ஷன் என்றால் இரண்டு தாலுக்காக்களுக்கு மட்டும்தான் பொருந்தும் என்று சொன்னார்கள். சிவில் கோர்ட் ஆக்டில் 10-வது பிரிவின்படி ஜூரிஸ்டிக்ஷன் குறைவாக இருந்தாலும் அப்போதைக்கப்போது ஜில்லா கோர்ட் ஜூரிஸ்டிக்ஷனை மாற்ற அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது.

“The State Government shall fix, and may from time to time vary, the local limits of the jurisdiction of any District Court or Subordinate Judge's Court under this Act.”

ஆகையால் இம்மாதிரி குறைவாக இருந்தால்—ஜில்லா பூராவுக்கும் வரவில்லை யென்றால்—10-வது செக்ஷன் பிரகாரம் ஒரு உத்திரவு போட்டு, அறிக்கை விட்டு ஜூரிஸ்டிக்ஷனை ஜில்லாவிற்கு ஏற்றவாறு மாற்றிக்கொள்ள அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. ஆகையால் இந்த மசோதாவில் எந்தவிதமான திருத்தத்திற்கும் அவசியம் இல்லை, மசோதாவை இப்படியே ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

DEPUTY SPEAKER: The question is:

“That the Madras Civil Courts (Amendment) Bill, 1959, be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2.

DEPUTY SPEAKER: The motion is:

“That clause 2 do stand part of the Bill.”

I think the Hon. Minister has already replied to all the points.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: I have said Sir, that no amendment is necessary and that the Bill may be passed as it is. If it was considered that amendments were necessary, I could have submitted to you and you might have waived the rule governing notice and accepted the amendments. I stated that there was no need for amendments.

[Sri M. Bhaktavatsalam] [31st August 1959]

The clause was put and carried.

Clauses 3 and 4 were put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Mr. Speaker, Sir, I move :

“ That the Madras Civil Courts (Amendment) Bill, 1959, be passed.”

DEPUTY SPEAKER : The question is :

“ That the Madras Civil Courts (Amendment) Bill, 1959, be passed.”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(2) THE MADRAS AGRICULTURAL INCOME-TAX (AMENDMENT) BILL, 1959.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I beg leave to introduce the Madras Agricultural Income-tax (Amendment) Bill, 1959^a and move—

“ That the Bill be taken into consideration.”

Sir, in the Madras Plantations Agricultural Income-tax (Amendment) Bill, 1958, a special provision was made to collect the tax for the assessment year 1958-59 applying the composition formula to all persons liable to tax irrespective of the extent of their holdings. The Government consider that the special provision for the composition of tax should be extended to the assessment year 1959-60 also in view of the fact that the Amendment Act was published only in October 1958, and the rules were published only in January 1959, and that, as such the assesseees would not have maintained accounts for the accounting year 1958-59. The Bill accordingly provides for the application of the composition formula for the assessment year 1959-60 also. This is the object with which the Bill is introduced.

DEPUTY SPEAKER : Motion moved :

“ That the Madras Agricultural Income-tax (Amendment) Bill, 1959, be taken into consideration.”

SRI S. LAZAR : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த திருத்த மசோதாவை முழு மனதுடன் நான் வரவேற்கிறேன். நான் கேள்வி நேரத்தின் போது குறிப்பிட்டது போல் இப்பொழுது ஒரு தனிப்பட்ட சலுகை, அதாவது 50 ஏக்கருக்கு மேலாக நிலம் வைத்திருக்கக் கூடியவர்களுக்கு 1957-58, 1958-59 இந்த இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு மட்டும் நிறுத்தி விடாது இந்தச் சலுகை எப்போதும் இருக்க வேண்டும், சட்டத்திலே இடம் பெற வேண்டுமென்று நான் சொன்னதற்கு கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்கெனவே சட்டத்தில் இருக்கிறதென்ற முறையில் சொன்னார்கள். ஓரளவு அது சரியல்ல. என்று தாழ்மையுடன் தெரிவித்துக்கொள்ள

31st August 1959]

[Sri S. Lazar]

கிறேன். இந்த ஒரு நிலைமை ஏற்படாத காரணத்தினால் இந்த திருத்த மசோதாவை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இந்த அளவிற்கு சலுகை அளிப்பதனால் பொதுமக்களுக்கு சௌகர்யம் ஏற்படுகிறது. இந்தச் சட்டத்தை அமுலாக்க நமக்குப் போதிய அனுபவம் இருப்பதால் இதைத் தெரியமாகக் கொண்டு வரலாம். இந்தச் சலுகை இருக்கிற காரணத்தினால் அதிகமான நிலம் வைத்திருப்பவர்கள் குறிப்பாக 12½ ஏக்கர் நிலம் வைத்திருப்பவர்கள் கணக்கு வைத்துக்கொள்ளும் அவசியம் இல்லை. இந்தமாதிரி சலுகை இருக்கிற காரணத்தினால் அவர்கள் சலபமாக பணத்தைக் கொடுத்து விடுகிறார்கள் என்பதை நாம் இன்றையதினம் பார்க்கிறோம். அரசாங்கம் சர்க்குலர் அனுப்பி ரிடர்ன் கொடுப்பதற்கு பதிலாக அவர்களாகவே முன்வந்து இந்தச் சலுகையை உபயோகப்படுத்த முற்படுகிறார்கள். ஆகவே இந்தச் சட்டத்தை அமுலாக்குவதற்கு எதுவும் இடைஞ்சல் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. இந்த விதி விலக்கின் காரணமாக கேஸ் ஏற்பட்டிருப்பதாகவும் தெரியவில்லை. அப்படி இருந்தாலும் ஒன்றிரண்டு தான் இருக்க முடியும். அந்த அளவிற்கு எப்போதும் இந்தச் சலுகை பொதுமக்களுக்கு சௌகர்யமாக இருக்கிறது. இப்போது இந்த வரியை வசூல் செய்வதிலே கூட பொது மக்கள் தெரியமாக உதவி செய்து வருகிறார்கள். அதிகாரிகள் கேட்காமலேயே அவர்கள் வரியை நேரிலேயே கொடுத்து விடுகிறார்கள். கணக்கு வைக்க வேண்டிய தொல்லை இல்லை என்று சொல்வதினால் நான் மிகவும் மகிழ்ச்சி அடைகிறேன். உண்மையாகச் சொல்லப்போனால் திருச்சியில் இருக்கும் ஒரு பெரிய நிலப்பிரபு இந்த வரியை அரசாங்கம் போடுகிறார்கள் என்று சொன்ன பிறகு, இந்த சலுகை இருக்கிறதென்று தெரிந்தவர், வருமானம் மிகக் குறைவாக இருந்தால் அந்த அடிப்படையிலேயே வரி விதிக்கும் இருக்கும் என்று சொன்னபோதிலும் கூட, அவர்கள் இந்தத் தொல்லையெல்லாம் எனக்குத் தேவையில்லை, காம்போ ஃஷன் சலுகை தான் எனக்குத் தேவை என்று ரூபாயை செலுத்திவிட்டுச் சென்றார்.

இதை நான் ஏன் சொல்கிறேன் என்றால், இந்த விதமான ஒரு சலுகை நிரந்தரமாக இருந்து கொண்டிருந்தால் அரசாங்கத்திற்குத் தொல்லை இருக்காது. அது மட்டுமல்ல, எனக்குத் தெரிந்த வரை இதை அமுல் நடத்திக்கொண்டிருக்கின்ற நிர்வாக அதிகாரிகளுக்கும் எந்த விதமான தொல்லைவும் இல்லாமல் இருக்கும். இதை நிர்வகிப்பதிலும் அவர்களுக்கு எந்தவிதமான கஷ்டமும் இருப்பதாக தெரியவில்லை. இப்போது இதிலுள்ள ஒன்றிரண்டு குறைகளை எல்லாம் உடனடியாக மேல் அதிகாரிகளுக்குத் தெரிவித்தவுடன் அவைகளை எல்லாம் சலபமாகத் தீர்த்து விட முடிந்தது. நான் பெருமையோடு சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன், திருச்சி ஜில்லாவைப் பொறுத்த அளவில் இந்த முறையைப் பற்றி அங்குள்ள மக்களுக்கு எல்லாம் மிகவும் திருப்தி ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதே நிலைமைதான் எல்லா ஜில்லாக்களிலும் இருக்கும் என்பது என்னுடைய கருத்து. இப்போது இருக்கின்ற இந்த முறை சலபமான முறைதான். இதை பொதுமக்கள் மிகவும் வரவேற்பார்கள். இதன் மூலம் நிச்சயமாக பணம் வந்து விடுகிறது. ஆனால் இப்போது சொல்லப் பட்டிருப்பது போன்று ஒன்றிரண்டு வருடங்களுக்கு என்றில்லாமல் இந்த முறை நிரந்தரமாகவே நீடித்திருக்க வேண்டும் என்பதுதான் எல்லோருடைய விருப்பமும். இவ்விதம் நிரந்தரமாக இருந்தால் எல்லோருக்கும் சௌகர்யமாக இருக்கும் என்பதை வற்புறுத்திச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அதோடு கூட இதில் ரிடர்ன் அனுப்புவது என்றால் இதை அலுவலாளர்களுக்கு அனுப்பவேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதை பற்றி நான் கேள்வி நேரத்தின் போதும் குறிப்பிட்டேன். அநேகமாக இதற்காக கொடுக்கப்படும் ரிடர்ன்களில் ஒரு ரூபாய் கோர்ட் பீஸ் ஸ்டாம்பு இல்லை என்ற காரணத்திற்காக திருப்பி அனுப்பி விடுகிறார்கள். இதன் மூலம் அரசாங்கத்திற்கு சிறிதளவு வருமானம் வருகிறதே தவிர, பொது மக்கள் எந்தவிதமான நன்மையும் அடையவில்லை. தாங்கள் கொடுக்க

[Sri S. Lazar]

[31st August 1959]

வேண்டியது எவ்வளவு என்று கேட்பதற்காக கொடுக்கும் விண்ணப்பத் திற்கு கோர்ட் பீஸ் கட்டணம் கொடுக்க வேண்டும் என்று சொன்னால் மக்களுக்கு இதில் இருக்கின்ற உற்சாகம் குறைந்து போகும். இவ்விதம் ஸ்டாஃப் கட்டணம் செலுத்தவேண்டும் என்று நிர்ணயித்தால் அதிகாரிகளே இப்போது தானாகவே கிடைத்துக் கொண்டிருக்கும் விவரங்களை எல்லாம் அறிந்துகொள்வதற்காக சிரமப்பட வேண்டியிருக்கும். கிராம முன்சிப்புகளையும், கணக்குப் பிள்ளைகளையும் அணுகி தான் இந்த விவரங்களை எல்லாம் கேட்டு சேகரித்துக் கொள்ள முடியும். இவைகள் எல்லாம் சரி தானா என்று அறிவதற்கு தாசில்தார் போய் பார்க்க வேண்டியிருக்கும். இவ்விதமெல்லாம் சிரமத்தோடு விவரங்களை அறிந்தாலும் கூட சில வேளைகளில் கோர்ட்டுகளில் தாவா போய் விடுகிறது. ஆகவே தாங்களாகவே கட்டணம் செலுத்துவது எவ்வளவு என்று தெரிந்து கொள்வதற்காக விண்ணப்பித்துக்கொள்ள முன் வருகின்றபொழுது இதற்கும் கட்டணம் செலுத்த வேண்டும் என்று இருப்பதை நிச்சயமாக மாற்றியமைக்க வேண்டும். இதை மாற்றவேண்டும் என்று சொல்லும்போது சட்டத்தை திருத்தவேண்டிய அவசியமில்லை. சட்டத்தை அமுல் செய்வதற்கு எல்லா அதிகாரமும் அரசாங்கத்திற்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதன் மூலம் ஒரு நோட்டிபிகேஷன் செய்து, இவ்விதமாக விண்ணப்பித்துக் கொள்வதற்கு கோர்ட்டு பீஸ் கட்டணம் செலுத்த வேண்டியதில்லை என்று மாற்ற வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, இந்த காம்ப்போலிஷன் சலுகையை ஒன்றிரண்டு வருடங்களுக்கு என்றில்லாமல் நிரந்தரமாகக் கொடுக்க வேண்டும் என்றும் பொதுமக்களின் சார்பாக அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* **Sr J. MATHA GOWDER :** கணம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தம் தோட்ட விவசாய வருமான வரியைப்பற்றியது, இது ஏற்கெனவே நடை முறையில் இருந்து வந்த சட்டம். இது சென்ற அக்டோபர் மாதத்திலிருந்து பரிசீலனை செய்து ஜனவரி மாதத்திலிருந்து நடை முறையில் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இந்த சந்தர்ப்பத்தில் 1957-58 கணக்குகளை கொடுக்க வேண்டுமா அல்லது 1958-59 கணக்குகளை கொடுக்க வேண்டுமா என்று பொதுமக்கள் எண்ணிக் கொண்டிருந்த காலத்தில், இதை காம்ப்பெளண்டு செய்து கொடுக்கலாமா என்று புரியாத நிலையில் இருந்து கொண்டிருந்த காலத்தில் 1957-58 கணக்கையும் 1958-59 கணக்கையும் காம்ப்பெளண்டு செய்து கொள்ளலாம் என்று அரசாங்கம் திருத்தம் கொண்டு வந்திருப்பதால் நான் இதை மனமார வரவேற்கிறேன். அதேமுறையில் எனக்கு முன்பு பேசிய திரு. லாஸர் அவர்கள் சொன்னது மாதிரி இதை ஒரண்டு காலத்திற்கு அல்லது ஈராண்டு காலத்திற்கு என்று நிறுத்திவிடாமல் நிரந்தரமாகவே காம்ப்பெளண்டு செய்பவர்களுக்கு சலுகை அளிக்கவேண்டியது மிகவும் அவசியம். அப்போது தான் இந்தத் துறையில் இருப்பவர்களுக்கு சௌகரியமாக இருக்கும். வியாபாரத் துறையில் இருப்பவர்களைப் போன்று கணக்குகளை வைத்துக்கொண்டு இருக்க முடியாது. வியாபாரிகளை போன்று கணக்கு வைத்திருப்பதற்கு விவசாயிகளுக்கு எந்த குமாஸ்தாவையும் ஏற்படுத்திக் கொள்ள முடியாத நிலைதான் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. சமார் ஐம்பது ஏக்கர்களை வைத்துக்கொண்டிருக்கின்ற விவசாயி ஒரு குமாஸ்தாவை வைத்துக்கொள்வது அவ்வளவு சலபமல்ல. அதற்குத் தகுந்தபடி வியாபாரத்தில் கிடைப்பது போன்ற வருமானம் இதில் கிடைப்பதில்லை. ஆகவே இதனால் விவசாயிகளுக்கு சிரமம் தான் ஏற்படுகிறது. ஆகவே விவசாய வருமான வரியைப் பொறுத்த வரையில் தாங்களாகவே முன் வந்து இவ்வளவு ஏக்கர் பூமி எங்கனிடத்தில் இருக்கிறது. இதற்குரிய வரியை இவ்வளவு என்று போட்டு விடுங்கள் என்று விண்ணப்பம் செய்யும் போது அதை ஒத்துக்கொள்ளவேண்டியது தான் முறையாகும். இதில் இருக்கின்ற கஷ்டம் என்னவென்றால் கம்போஸ்ட் உரம் போடப்பட்டிருக்கிறது என்று விவசாயிகள் சொல்லுகிறார்கள். கம்போஸ்ட் உரம் என்பது சாதாரணமாக முன்சிப்பாலிட்யும் மட்டும் கிடைத்துக்கொண்டிருந்தது. ஆனால் இப்போது கம்போஸ்ட் உரம் எல்லோருமே தயார் செய்யவேண்டும்

31st August 1959] [Sri J. Matha Gowder]

என்று சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறோம். இவ்விதம் கம்போஸ்ட் உரம் வாங்கும்போது முனிசிபாலிட்டியிடம் வாங்கினால் தான் அச்ச ரசீது கிடைக்கிறது. அதல்லாமல் தனிப்பட்ட நபர்களிடமிருந்து வாங்கும்போது அச்ச ரசீது கொடுப்பதில்லை. சாதாரணமாக ஸ்டாம்பு ஒட்டி இத்தனை லோடு உரம் வாங்கியிருக்கிறார்கள், அல்லது இவ்வளவு ரூபாய்க்கு வாங்கியிருக்கிறார்கள் என்று ரசீது கொடுக்கிறார்கள். இவ்விதம் வாங்கிக் கொடுக்கின்ற ரசீதை விவசாய வருமான வரி அதிகாரி ஒப்புக்கொள்வதில்லை. இவ்விதமான ரசீது கொண்டு வந்தால் நான் ஒப்புக்கொள்ள மாட்டேன் என்று சொல்லுகிறார். இதன் அடிப்படையில் பல கேஸ்கள் நடந்து கொண்டிருக்கிறது. இதைப்பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் நன்கு அறிந்திருப்பார்கள் என்று நினைக்கிறேன். ஆகவே இந்த விஷயத்தில் அச்ச ரசீது தான் கொண்டு வரவேண்டும் என்று நிர்ப்பந்தப்படுத்துவது அவ்வளவு உசிதமல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இன்கம் டாக்ஸ் அதிகாரிகள் கூட இந்தமாதிரியான விஷயத்தில் இது போன்று ரசீதுகளை ஒப்புக்கொள்ளும்போது விவசாய வருமான வரி அதிகாரிகள் மட்டும் இதை ஒப்புக்கொள்ள மாட்டேன் என்று சொல்லுவது சரியாகாது. ஆகவே இதில் இருக்கும் நிர்ப்பந்தத்தைத் தளர்த்த வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். வியாபாரிகளைப் போல் விவசாயிகள் பலவிதமான ரசீதுகளையும் தயாரித்துக் கொண்டுவர முடியாது. ஆகவே விவசாயிகளைப் பொறுத்த வரையில் இவர்கள் கொடுக்கக்கூடிய ரசீதுகளை அப்படியே ஒப்புக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதோடு ஜில்லா விவசாய வருமான வரி அதிகாரிகளுக்கு விவசாயிகள் ஏதாவது விண்ணப்பங்களை அனுப்பும்போது அதற்குத் தகுந்த பதில் உடனடியாகக் கொடுக்கப் படுவதில்லை. அதை மறந்து விடுகிறார்கள். மேலும் விவசாயிகள் ரிட்டர்ன் கொடுக்கும் விஷயத்தில் அதற்கும் ஒரு ரூபாய் கோர்ட் பீஸ் ஸ்டாம்பு கட்டணம் கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. கோர்ட் பீஸ் ஆக்ட் பிரகாரம் சர்க்கார் அதிகாரிகள் பரிசீலனை செய்ய வேண்டும் என்றால் இம்மாதிரி ஸ்டாம்பு கட்டணம் செலுத்த வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். இருந்தாலும்கூட, விவசாயிகள் தாங்களாகவே தங்களுடைய நிலங்களுக்கு வரி விதிப்பதற்கான ரிட்டர்ன்-ஐ கொடுக்கும்போது அதற்கு ஸ்டாம்பு ஒட்டுவேண்டும் என்று சொல்வது, சரியல்ல. இன்கம் டாக்ஸ் ரிட்டர்ன் கொடுக்கும்போது கூட வியாபாரிகள் இவ்விதம் ஸ்டாம்பு ஒட்டுவது கிடையாது. அப்படி இருக்கும்போது விவசாயிகள் மட்டும் ஸ்டாம்பு கட்டணம் செலுத்த வேண்டும் என்றிருப்பது நியாயமல்ல. இதைப்பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் ஆலோசனை செய்து ஆவன செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் நன்றாக ஆராய்ந்து அதைத் தடுக்க ஆவன செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

3 00
p.m.

அடுத்து, ரிட்டர்ன் அனுப்பும்போது விவசாயிகள் “எங்களுக்காக நீங்களே கம்பளைண்டு செய்து விடுங்கள்” என்று ஆபீசர்களுக்குத் தெரிவிக்க விரும்பினால் அவர்கள் தகுந்த காலத்தில் ரிட்டர்ன் அனுப்பத் தவறியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் எமாந்து விரிகிறார்கள். வியாபாரிகள் எமாவறுவதில்லை. வியாபாரத்தில் எமாவறும் இருக்க முடியும். சென்ற ஆண்டு வியாபாரம் செய்யவில்லை என்று வியாபாரி சொல்ல முடியும். ஆனால் விவசாயத்தில் அவ்வாறு எதுவும் சொல்ல முடியாது. ஒரு விவசாயி தன் நிலத்தில் பயிர் செய்திருந்தால், “இந்த பூமி இவருடைய பூமிதான், இவர் இங்கே பயிர் செய்திருக்கிறார்” என்று சொல்லிவிட முடியும். எந்த பூமிக்காரனும் தன் பூமியை “என் பூமி அல்ல” என்று சொல்லிவிட மாட்டான். எனவே ரிட்டர்னை விவசாயி உரிய காலத்தில் அனுப்பாவிட்டால், அதற்காகப் பென்ல்டி போடுவது என்பது கூடாது. அதற்காக அவர் சாதாரணமாகச் செலுத்த வேண்டிய விவசாய வருமான வரித் தொகையைப்போல இருமடங்கு தொகை செலுத்த வேண்டுமென்றே அபராதம் செலுத்தவேண்டுமென்றே விதிப்பது கூடாது. போதிய அளவு முன்னதாகவே நோட்டீசை அனுப்பலாம். அபராதம் வசூலிக்கக்கூடாது. நமக்கு விவசாய வருமான வரிதான் தேவையே

[Sri J. Matha Gowder] [31st August 1959]

தவிர அபராதத்தொகை தேவையில்லை. இதற்காக அவசியமான திருத்தத்தை மசோதாவில் புகுத்தவோ அவசியமான சர்க்கரை அனுப்பவோ முன்வர வேண்டுமென்று சர்க்கரைக் கேட்டுக்கொண்டுள்ள வார்த்தையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவைப் பொதுவாக வரவேற்கும் இந்த சந்தர்ப்பத்தில் ஒரே ஒரு விஷயத்தை கனம் மந்திரி அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர அவாவுகிறேன். இந்தச் சட்டம் முந்தைய திருவாங்கூர்-கொச்சி ராஜ்யத்திலிருந்து பிரிந்துள்ள செங்கோட்டை, கன்னியாகுமரிப் பகுதிகளில் அமுலில் இல்லை. சென்னை மாநிலத்தில் இதர எல்லாப் பகுதிகளிலும் இது அமுலில் இருந்தாலும் அந்த ஐந்து தாலுகாக்களில் மாத்திரம் அமுலில் இல்லை. அந்த ஐந்து தாலுகாக்களில் ஏற்கெனவே அமுலிலிருந்துவந்த விவசாய வருமான வரிச் சட்டந்தான் இப்போதும் அமுலில் இருக்கிறது. நான் ஏற்கெனவே பொறுக்குக் கமிட்டியில் இந்தச் சட்டத்தை அங்கே விஸ்தரிக்க முடியாது என்று கூறியதுண்டு. ஆனால் அன்று இருந்த நிலைமை வேறு, இன்றுள்ள நிலைமை வேறு, அன்று அங்கே 'ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர்' என்ற நிர்ணயம் வழக்கத்தில் இல்லாததால் இந்தச் சட்டத்தை அங்கே விஸ்தரிக்க வேண்டாம் என்று அன்று கூறினேன். ஆனால் சரிப் காலமாக அங்கே நடத்தப்பட்டு வரும் லர்வே ஒன்றிரண்டு மாதங்களில் பூர்த்தியாகி அங்குள்ள எல்லா நிலங்களும் ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் முறையில் பிரிக்கப் பட்டு விடும். அந்த முறை அங்கே வரும்போது இந்தச் சட்டத்தை அங்கேயும் அமலுக்குக் கொண்டு வரவேண்டும். ஏனென்றால் இந்தச் சட்டத்திலுள்ள சலுகைகள் அங்கே இப்போது அமுலிலுள்ள சட்டத்தில் இல்லை. "காம்போஸ்" முறை போன்ற சலுகைகள் அந்தச் சட்டத்தில் இல்லை. இந்தப் பாகுபாடுகளை எவ்வளவு துரிதமாக நீக்கமுடியுமோ அவ்வளவு துரிதமாக நீக்க வேண்டும். அடுத்த செப்டம்பர்மெண்டிலாவது அந்தப் பகுதிகளில் இந்தச் சட்டத்தை அமலுக்குக் கொண்டு வரவேண்டியது அவசியம். கண்டிப்பாக அடுத்த அசெஸ்மெண்ட் வருஷத்திற்குள்ளாவது அங்கே இந்தச் சட்டத்தை அமலுக்குக் கொண்டு வரவேண்டும் என்ற லட்சியத்துடன் சர்க்கார் அவசியமான நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

* SRI R. SRINIVASA IYER : Mr. Deputy Speaker, while welcoming this Bill, without repeating the reasons advanced by the previous speakers, Mr. Lazar and Mr. Matha Gowder, I appeal to the Government to extend the provision relating to composition for all years. Another important reason that I would urge is that the rate above 50 acres is fairly high, that is, Rs. 25 per acre. If it is extended for all years, it will help many people. Then, the difficulties pointed out about maintenance of accounts by agriculturists, whatever be the acreage, could very well be overcome. It is impossible for these people to maintain accurate accounts. It is definitely impossible for them to please the Agricultural Income-tax Officer who will pick holes in any account. Take the case of even the best-managed estates. These officers will be in a position to pick holes in their accounts also. As pointed out by Sri Matha Gowder, they will say, 'Well, you have not purchased certain things. The bills or receipts that you have produced are all wrong'. Thus, they will put forward some reason or other for refusing to compute the income according to the particulars given in the return, their accounts.

31st August 1959]

[Sri R. Srinivasa Iyer]

I want to make another suggestion in this connection. The Government should not insist on the affixing of court-fee stamps to the applications for composition. It is after all submission of certain particulars in a return. It is a concession given to the assesseees in respect of the submission of returns. After all, the assesseees give certain particulars relating to the extra, the income derived, assessment, etc. The Agricultural Income-tax Officers have not much to do with regard to such applications. As a matter of fact, their work in respect of such applications is far less when compared to the work the Income-tax officers have to do in the case of regular income-tax returns. All that they have to do is to have some verification through the karnam, or the Revenue Inspector or the patta for the matter of that. It would be better if the Government waived the affixing of court-fee stamps to such applications. They have got the power to do this. The affixing of court-fee stamps under the Court Fees Act is insisted upon for the purpose of enabling the public officer to exercise his lawful authority under the law. But, what we plead is that court-fee stamps need not be insisted upon in this particular case.

Another important point which I wish to mention is this. While welcoming this Bill, whose object it is to extend the provisions for composition under Section 34 of the Act to the assessment year 1959-60 also, I desire to refer to one or two points so far as they relate to the rules. Originally, the application for 1958-59 had to be filed before the 1st March 1959. Under the Government Order published originally, it had been stated, 'Provided that for the year 1958-59, the application shall be sent, not later than 1st March 1959.' The Agricultural Income-tax Officer may, however, admit applications after the 1st March 1959 if it was made by 15th March 1959 if he is satisfied about the reasons for the delay. But this rule has been amended by G.O. No. 1066, Revenue, dated 7th April 1959 and the last date for filing of applications has been fixed as 31st March 1959. Please note the dates. This Government Order itself has been passed only on the 7th April 1959. But, it is stated in the amended rule, 'Provided that for the year 1958-59, application shall be sent not later than the 31st March 1959.' Though the Government Order has been passed on the 7th April 1959, the date by which the application should be sent has been fixed as 31st March 1959. At the same time, the power of the Agricultural Income-tax Officer to admit applications a few days after the due date, has been taken away by the Government. Under the Act, even the Government have no power to excuse the delay of even a few days in this connection. Under the Rules also, the Government have not got this power. In this connection, I wish to point out that that under G.O. No. 1373, Revenue, dated the 5th May 1959, the following proviso has been added to rule 31, viz., 'Provided further that for the year 1959-60, the application shall be sent not later than 1st June 1959.' This has also to be amended. We are already in August. The rule requires to be amended suitably so as to give

[Sri R. Srinivasa Iyer] [31st August 1959]

powers to the Agricultural Income-tax Officers to excuse delays of a few days. I know of a case in which an application had been rejected for a delay of a few days. The matter went up to the Commissioner of Income-tax. But, nothing could be done. Of course, according to the law in force, they have no power to excuse delays, and so the application was finally rejected. Even the Government could not condone delays, because the provisions of the Act are like that. I request the hon. Minister to bring forward an amendment separately to empower the Government to excuse delays in extraordinary cases and also give the Agricultural Income-tax Officer himself the power to excuse the delay, using his discretion, at least for a month after the date fixed for filing such applications. Such a rule may kindly be given retrospective effect, so that the applications which had already been rejected for a delay of 2, 3 or even 15 days may be reconsidered and taken up, and this concession which is willingly given for the benefit of agriculturists who cannot be expected to maintain proper accounts may be fully availed of by them. I once again appeal to the Government to bring forward an amendment giving power to the Agricultural Income-Tax Officers in this connection. They should not only amend the Rules in this connection, but they should also take the necessary power under the Act itself, to extend the time for submission of applications and to give powers to the officers also for condoning delays of a few days in this regard. I also appeal to the Government to extend the provisions of this Bill for all years and for people owning even above 50 acres. Thank you, Sir.

* SRI P. S. CHINNADURAI : மதிப்பிற்குரிய உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இப்போது இந்தச் சபை முன்பு சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கிற விவசாய வருமானவரித் திருத்த மசோதாவை மிகவும் கடுமையாக எதிர்க்கிறேன். அசல் மசோதா இந்தச் சபை முன்பு சென்ற ஆண்டிலே சமர்ப்பிக்கப்பட்டபோது நடந்த விவாதத்தில் நான் மிகக் கடுமையாக ஆட்சேபனை தெரிவித்திருக்கிறேன். இந்த ஆட்சேபணைகளைத் தெரிவிக்கும்போது, இதை நிலப் பிரபுக்களுடைய ஆட்சேபணையோடு சேர்த்து ஒப்பிட்டுப் பார்த்துக்கூடாது என்று சர்க்காரைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இன்றையதினம் நிலப் பிரபுக்கள் அசல் மசோதாவையே எதிர்க்கக் கூடும். விவசாய வருமானத்திற்கு வரி போட்டு விட்டார்களே என்று அவர்கள் எதிர்க்கக்கூடும். அந்த நோக்கத்தோடு நான் விவசாய வருமான வரியை எதிர்க்கவில்லை. நிலவரி சம்பந்தமாக நம் கொள்கையைத் திருத்தி அமைத்துக் கொண்டாலொழிய—நிலச் சீர்திருத்தம் போன்ற திறர் மசோதாக்களை நிறைவேற்ற ஏற்பாடு செய்தாலொழிய—விவசாய வருமான வரி என்று போட்டு விடுவது போதாது என்று கூறுவதற்காகத் தான் இதனை எதிர்ப்பதாகச் சொல்லுகிறேன்.

ஒரு பக்கத்திலே மக்கள் மிக விரிவாக நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டங்களை எதிர்பார்க்கிறார்கள். உழவுத் தொழிலில் ஈடுபட்டிருக்கிறவர்கள் தங்கள் குடும்பத்தை நாகரீகமான முறையில் நடத்துவதற்கு எந்த அளவு நிலம் தேவையோ அதற்கு மேல் அவர்கள் நிலம் வைத்துக்கொள்வதானது சமூகத்திற்கு அநீதி பயப்பதாக இருக்கும். அதற்கு நீதி வழங்க வேண்டும் என்ற முறையில் நில உடமைக்கு உச்ச வரம்பு கட்ட வேண்டுமென்ற கோரிக்கை மிக அதிகமாக ஆதரவு பெற்று—பலம் பெற்று—வருகிறது.

31st August 1959] [Sri P. S. Chinnadurai]

அப்படிப்பட்ட நேரத்தில் விவசாய வருமான வரி கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். “விவசாய வருமான வரி சமதர்ம கோட்பாட்டின்படி ஏற்றுக்கொள்ளத்தக்கதுதானே, நிலப் பிரபுக்கள்தானே கொடுக்கிறார்கள், சமதர்மத்தில் பற்றுள்ளவர்கள் இந்த வரியை ஏன் எதிர்க்கிறீர்கள்?” என்று சென்ற ஆண்டு கேட்கப்பட்டது. நான் அப்போதே இதற்குப் பதில் சொல்லியிருக்கிறேன்—இப்போதும் பதில் சொல்ல விரும்புகிறேன். மக்களுக்குக் கண்ணைத் துடைக்க பெயருக்கு இப்படிப்பட்ட விவசாய வருமான வரியைப் போட்டு விட்டு, மற்றொரு பக்கத்தில் நிலப்பிரபுக்களுக்கு சலுகைகள் கொடுக்கிற முறையில் இன்றைக்கு இந்தத் திருத்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்று நான் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். ஒட்டு குத்தகையாக வரி வசூலிப்பது என்று ஒரு ஆண்டுக்கு மாதிரம் இல்லை, பல ஆண்டுகளுக்கு இருக்க வேண்டும் என்ற அபிப்பிராயம் இந்தச் சபையில் தெரிவிக்கப்பட்டது. ஏன் இந்த மாதிரி ஒரு அபிப்பிராயம் தெரிவிக்கப்பட்டது? எப்படியாவது கணக்கு வைத்துக் கொள்ளாமல் ஒட்டுமொத்தமாகக் கொடுப்பதாக இருக்கட்டும். இது எல்லா ஆண்டுகளுக்கும் இருந்து விட்டுப் போகட்டும் என்று நிலப்பிரபுக்கள் இப்படிச் கருதுகிறார்கள். விவசாய வருமான வரியானது ஒரு குறிப்பிட்ட ஏக்கருக்கு மேல் இருந்தால் ஒரு ஏக்கருக்கு இவ்வளவு என்று ஒட்டு மொத்தமாகக் கொடுக்கும் முறை இருக்க வேண்டும் என்று வலியுறுத்துகிறார்கள். இது நமது தாமதத்தினால் ஏற்பட்ட பலன். நிலப்பிரபுக்களின் உரிமைகள் இப்பொழுது வெகுவாக வற்புறுத்தப்படுகின்றன. இந்த அளவுக்கு இப்பொழுது ஒரு தனிப்பட்ட முறையில் ஒரு கட்சியே தோன்றியிருக்கிறது. நிலப்பிரபுக்கள் தங்களுடைய நிலையைக் காத்துக்கொள்ள, தொழிலதிபர்கள் தங்களுடைய நிலையைக் காத்துக்கொள்ள ஒரு கட்சியையே ஏற்படுத்திக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இது நாம் தாமதம் ஏற்படுத்தியதால் உண்டாகியிருக்கிறது. நிலத்திற்கு உச்ச வரம்பு கட்டுவதில் ஒவ்வொரு கணம் தாமதமும் பிற்போக்குச் சக்திக்கு ஆக்கம் கொடுக்கிறது என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். சென்ற ஆண்டு தனி உடமை வேண்டுமென்று சொல்ல வெட்கப்பட்டவர்கள் இப்போது சொல்லுவது மாதிரிமல்லாமல் ஒரு கட்சியைக்கூட அமைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இன்னும் பலப்படுத்திக்கொண்டிருக்கிறார்கள், தீவிரமான நிலச் சீர்திருத்தம் கொண்டு வருவதில் ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய காலதாமதத்தினால், திருத்த மசோதாவிற்கு பதிலாக விரிவான—தீவிரமான—நிலச்சீர்திருத்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருந்தால்—அதற்காகக் காரியங்களைச் செய்திருந்தால்—வாஸ்தவநிலை முடியும். அல்லது இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வராமலிருந்தாலாவது நான் பாராட்டியிருப்பேன். அதற்குப் பதில் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இதனால் ஏதோ சிலருக்குக் கணக்கு வைப்பதிலிருந்து சில செளகரியம் ஏற்படலாம். சில சலுகைகள் கொடுப்பது அவசியம் என்றாலும், இவைகளால் சபையை பூர்ணமாகத் திருப்தி செய்ய முடியாது. ராஜ்ய மக்களில் பெரும்பாலானவர்களைப் பரிபூர்ணமாகத் திருப்தி செய்ய முடியாது என்பதை நான் உண்மையாக அமைச்சர் அவர்களுக்கு எடுத்துச் சொல்லவிரும்புகிறேன். சம்பந்தமில்லாத முறையிலே ஏதோ வேறு கருத்துக்களை உள்ளே புகுத்திப் பேசுவதாக நினைக்கலாம். இந்தக் கருத்துக்கள் இதை சேர்ந்ததுதான். விவசாய வருமான வரியினை எப்போது ஆதரிப்பேன் என்றால், கூட்டுறவுப் பண்ணைகள் நாட்டிலே பரவலாக ஏற்படும் நிலையில் நிலஉடமைக்கு உச்சவரம்பு கட்டுகிற நிலையில், அதிலும் குறிப்பாக நில வரி சம்பந்தமாக திட்டவட்டமாகக் கொள்கையை அமைத்துக்கொள்ளும் நிலையில், விவசாய வருமான வரியினை ஏற்றுக்கொள்ள முடியும். அதற்காக வழிவகைகளைச் செய்யாத நிலையில் இந்த விவசாய வருமான வரியைப் போடுவது பாலுக்கும் காவல் பூனைக்கும் தோழன் என்ற பழமொழியை மக்களுக்கு நினைவுபடுத்துவதாக முடியும்—மக்களுக்கு நினைவுபடுத்தாமலிருப்பது மட்டுமல்ல, நாமே மற்றதுவிடவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, இந்தக் காரணங்களினால் இந்தத் திருத்த மசோதாவை எதிர்க்கிறேன்—இந்த எதிர்மை நிலப்பிரபுக்களுடைய எதிர்ப்பு போடு சேர்த்துக் கவனிக்கக்கூடாது என்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

[31st August 1959]

* **SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR:** Mr. Deputy Speaker, I heartily welcome this measure because it seeks to give a lot of relief to the ryots who happen to be assesseees during the period covered by it. I know, very many ryots in my district have been suffering much for not having written any account so far as their farms are concerned. This measure gives relief only to small ryots; big mirasdars or landlords do not stand to gain anything by an amendment of this sort. I also endorse the view expressed by the hon. Member, Mr. Lazar that the provisions contained in this amending Bill should be applied to future years also. I know, in many cases, even though they stand to lose, small ryots have come forward willingly to get their tax compounded and pay the amount due. So far as the big ryots are concerned, I know, the Department has not finalised their accounts because of so many factors. Of late, it seems, the Department has been given some work relating to collection of statistics about holdings, personal cultivation, leasing of lands and so on. The Department is busy with the compilation of figures required for the purpose of introduction of the Bill concerning land ceilings. The result is, big ryots, mirasdars, I mean, are kept in a state of suspense. So far as the minor ryots are concerned, they are glad that they have to pay a certain lump sum to the Government without undergoing the hardship of maintaining accounts, etc. I want that this provision should be made permanent so as to cover future years also.

So far as court-fees are concerned, I agree with hon. Members who said that there should be exemption from payment even with regard to composition and submission of accounts. Accounts are gone into in detail. I find most of the officers appointed are from the Revenue Department and they know the work of the Department very well. The result is, ryots are put to much hardship by enforcing this rule relating to payment of court-fees.

Another submission, I wish to make here. Whenever rules are framed either at the Government level or at the Board level, they are not given wide publicity in the villages. They are published in district gazettes and many ryots are not aware of the fact that so many amendments have been issued. My submission is that wide publicity should be given to the new rules through the village officers by means of tom tom.

Lastly, the Agricultural Income-tax Officers are adopting the Central Government's policy in the matter of collecting arrears. Along with the demand notice, after the finalisation of assessment, an order is sent that the ryots should pay the arrears, etc., within ten or fifteen days. It causes lot of hardship. They should be given at least a month's notice or time and they must be required to pay the amount in the taluk treasury instead of imposing all those conditions based upon the Agricultural Income-Tax Act.

These are a few of my suggestions. I hope the Hon. Minister will look into them and do something.

31st August 1959]

*THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : ஸார், முதலிலே கனம் ஸாஸர் பேசியதற்கு ஒரு விளக்கம் சொல்ல வேண்டும். ஸாஸர் சொன்னார்—“காலையில் அவர் கேட்ட கேள்விக்கு பதில் சொன்ன தில் ஏதோ முரண் இருக்கிறது” என்று. அப்படி ஒன்றும் இல்லை யென்று சொல்ல விரும்புகிறேன். அவர் கேட்ட கேள்வி—

‘Whether applications for composition have been called for also from persons owning more than 50 standard acres and whether there is any proposal before the Government to amend the Act accordingly.

50 ஏக்கருக்கு மேற்பட்டதற்கு “ப்ரொவிஷன்” ஏற்கெனவே இருக்கிறது. அந்த வகையில்தான் பதில் சொன்னேனே தவிர வேறு ஒன்றும் இல்லை.

“இந்தக் கட்டணம் ஒரு ரூபாய் எதற்காக வாங்க வேண்டும்? சும்மாவே அப்ளிகேஷன் கொடுக்கலாம்” என்று சொன்னார்கள். “ஒரு ஆபீசர் தீர்மானம் பண்ண சாதாரணமாகவே கட்டணம் இருக்கிறது” என்று நான் ஏற்கெனவே சொன்னேன். (ஸ்ரீ பி. எஸ். சின்னதுரை : வெறும் காகிதம் என்றால் மதிப்பு இல்லை.) வாஸ்தவம்தான். வெறும் காகிதம் என்றால் கௌரவம் இல்லை. நான் வெளியில் சுற்றுப் பிரயாணம் செய்யும்போது சிலர் மகஜர் கொடுக்கிறார்கள். சாதாரணமாக ஸ்டாம்பு கட்டணம் இல்லாமல் கொடுக்கிறார்கள். ஆனால் சிலர், ரொம்ப ஏழை களாக இருப்பவர்கள்கூட ஸ்டாம்பு ஒட்டிக் கொடுக்கிறார்கள். ஸ்டாம்பு ஒட்டினால் நன்றாகக் கவனிப்பார்கள் என்று நினைக்கிறார்கள். அதற்குத் தனி கௌரவம் இருக்கிறதென்று நினைக்கிறேன். அது ஒரு புறம் இருக்கக் கட்டும். ஸ்டாம்பு ஒட்டாமல் கொடுத்தால் அந்த “பெடிஷனை”த் தள்ளி விடுவ தில்லை. அவைகளையும் எடுத்துக்கொண்டு பரிசீலனை பண்ணுகிறோம். ஸ்டாம்பு ஒட்டாததற்காக அவைகளைத் தள்ளிவிடுவதில்லை. ஸ்டாம்பு ஒட்டாததால் ஒன்றும் கெட்ட விளைவு ஏற்படுவதில்லை. ஒரு ரூபாய் பணம் கொடுப்பது அதிகம் இல்லையென்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இந்தச் சட்டத்தைக் கன்னியாகுமரி ஜில்லாவுக்கும் விஸ்தரிக்க வேண்டு மென்று சொன்னார்கள். இது மாத்நிரமல்ல, இன்னும் சில சட்டங்களும் விஸ்தரிக்கப்படவில்லை. அதையெல்லாம் பரிசீலித்து விஸ்தரிக்க வேண்டும். இப்பொழுது அவைகள் எல்லாம் ஆராய்ச்சியில் இருக்கிறது. ஏற்கெனவே அங்கிருக்கும் சட்டம் ஒரு மாதிரி இருக்கிறது. எல்லா விஷயமும் வேறு விதமாக இருக்கிறது. அதையெல்லாம் ஆராய்ந்து பார்த்து விஸ்தரிப்பு செய்யப்படும்.

“கம்பௌண்டிங்” ஒரு வருஷத்துக்கு என்று இந்த மசோதாவில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. எப்பொழுதும் இது இருக்கலாமே என்று சொல்லப்பட்டது. இது ஒரு புதுச் சட்டம் என்ற காரணத்தினால் தான் இந்த “கம்பௌண்டிங்” ஷரா வைக்கப்பட்டது. இதன் பிரகாரம் விவசாயி கள் கணக்கு வைத்திருக்க மாட்டார்கள். அவர்கள் கணக்கு வைக்க வேண்டும். ஒரு வருஷம் முதலில் நீடித்தோம். 1959 ஜனவரியில் இது மேலும் நீடிக்கப்பட்டது. இன்னொரு காரணம் என்னவென்றால்—இப்பொழுது கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் ஆசைப்பட்டதுபோல் நிலச் சீர்திருத்தம் சீக்கிரத்தில் வரவிருக்கிறது. அந்த மசோதா வரும்போது இதெல்லாம் எந்த விதத்தில் பாதிக்குமோ? அப்பொழுது எந்த அளவு நீடித்து இருக்க வேண்டுமென்று இப்பொழுது சொல்ல முடியாது. ஆகவே அந்த முறையில் ஒரு வருஷம் என்று வைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

கனம் ஸ்ரீநிவாசய்யர் அவர்கள் ஒன்று சொன்னார்கள். ஜி.ஓ. நம். 1066-ன் தேதி ஏப்ரல் 7-ம் தேதி. அந்த ஜி.ஓ.வில் மார்க்சுக்குள் அப்ளிகேஷன் போடவேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். “இது எப்படி?” என்று கேட்டார்கள். இந்த ஜி.ஓ. பின்னால் பாஸ் செய்யப் பட்டது. அதிலுள்ள சமாசாரத்தை இந்த ஜி.ஓ. பாஸ் பண்ணுவதற்கு முன்னாலேயே “நோட்டிபிகேஷன்” மூலம் கெஜட்டில் வெளியிட்டிருந்தார் கள். அந்த நோட்டிபிகேஷனை ஒட்டி ஜி.ஓ. இருக்கிறது. ஜனங்களுக்குத்

[Sri M. A. Manickavelu] [31st August 1959]

தெரிய இரண்டு மூன்று மாதங்களுக்கு முன்பே நோடிபிகேஷன் வெளி
கிப்பப்பட்டிருக்கிறது. அந்த நோடிபிகேஷனை ஒட்டி இந்த ஜி. ஓ. பின்னால்
பாஸ் செய்திருக்கிறார்கள்.

விதிகள் எல்லாம் திருத்தப்பட வேண்டுமென்று சொன்னார்கள்.
விதிகள் திருத்துவது இப்பொழுது பரிசீலனையில் இருக்கிறது. இந்த அபி
கேஷனைக் காலம் தாமதித்துப் போட்டால் உத்தியோகஸ்தர்களை அதற்குச்
சலுகை காட்டலாம் என்று சொல்லப்பட்டது. அந்த முறையிலும் பரிசீலித்துக்
கொண்டு வருகிறோம். அந்த வகையிலும் இந்த விதிகள் திருத்தம்
செய்யப்படும்.

(Mr. Speaker in the Chair.)

அநேகமாக இங்கே எழுப்பப்பட்ட பிரச்சனைகள் இவைகள்தான்.
இவைகளுக்கெல்லாம் நான் சமாதானம் சொல்லியிருக்கிறேன். இந்த
மசோதாவினுடைய சருக்கமான கருத்து இது ஒன்றுதான். அங்கத்தினர்
கள் பேச்சில் நிலச்சீர்திருத்தம் பற்றியெல்லாம் வந்தது. அதுபற்றி
யெல்லாம் இந்த மசோதாவில் குறிப்பிட்டிருக்கவேண்டியதில்லை. பேச்சு
கூடாதென்று சொல்ல முடியாது. இந்த “இன்னும் ஒரு வருஷத்துக்கு
நீடிக்க வேண்டுமென்ற” இந்தத் திருத்தத்துக்கு இவ்வளவு பெரிய விவா
தம் தேவையில்லை. நிலச்சீர்திருத்தச் சட்டம் வரும்போது தீர் ஆராய்ந்து
வேண்டிய விதிகளைச் செய்து கொள்ளலாம் என்று சொல்லிக்கொண்டு
இந்த மசோதாவைப் “பாஸ்” செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* MR. SPEAKER: The question is—

‘That the Madras Agricultural Income-tax (Amendment)
Bill, 1959, be taken into consideration’.

The motion was put and carried and the Bill was taken into
consideration.

Clause 2 was put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Mr. Speaker, Sir, I
move:

“That the Madras Agricultural Income-tax (Amendment)
Bill, 1959, be passed’.

MR. SPEAKER: The question is:

“That the Madras Agricultural Income-tax (Amendment)
Bill, 1959, be passed’.

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(3) THE MADRAS TENANTS AND RYOTS PROTECTION (AMENDMENT) BILL, 1959.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Mr. Speaker, Sir,
I beg leave to introduce the Madras Tenants and Ryots Protection
(Amendment) Bill, 1959*, and move:

‘That the Bill be taken into consideration’.

31st August 1959]

[Sri M. A. Manickavelu]

The Madras Tenants and Ryots Protection Act, 1949 was enacted in 1949 with a view to provide for the temporary protection against eviction, among others, of the tenants of private lands in estates governed by the Madras Estates Land Act and against the sale of the holdings of the ryots in such estates and to provide for the stay of suits and other proceedings relating to such eviction and sale pending the taking over of the estates by the Government under the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948. The Act provided that during its continuance, no tenant of any private land in an estate shall be liable to be evicted by the landholder of the estate in pursuance of a decree or order for eviction and that no holding of a ryot in an estate shall be liable to be sold or brought to sale in pursuance of a decree, order or other proceeding for recovery of rent. It also laid down that all suits, proceedings in execution of decrees or orders and other proceedings for the eviction of such tenants from their lands on in which the sale of the holding of a ryot for recovery of rent was claimed shall stand stayed subject to certain conditions. The act was enacted originally for a period of two years in the first instance. It has been continued from time to time. The life of the Act now stands extended up to and inclusive of 7th October 1959. The process of taking over estates under the Abolition Act is almost complete but there still remain some estates to be taken over. The Abolition Act does not apply to inam villages which became estates by virtue of the Madras Estates Land (Third Amendment) Act, 1936. The question of undertaking legislation for taking over this class of estates also is under the consideration of the Government. Meanwhile if the Madras Tenants and Ryots Protection Act, 1949 is allowed to expire on 7th October 1959, the proceedings for the sale of holdings, etc., which had been initiated and which had been stayed by that Act will get revived and could be proceeded with and even fresh suits may be launched by landholders in these areas. The Government have therefore decided to extend the life of the Tenants and Ryots Protection Act, 1949 for a further period of two years. The Bill accordingly provides for the extension of the life of the Act up to 7th October 1961.

I request the House to accept the motion.

இந்த சட்டத்தை இரண்டு வருஷங்களுக்கு நீடிக்கவேண்டும் என்பது இந்த மசோதாவின் தாத்தபர்யம் ஆகும்.

MR. SPEAKER : The question is—

'That the Madras Tenants and Ryots Protection (Amendment) Bill, 1959, be taken into consideration'.

The motion was put and carried and the Bill taken into consideration.

Clause 2 was put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

[31st August 1959]

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move—

‘ That the Madras Tenants and Ryots Protection (Amendment) Bill, 1959, be passed.’

MR. SPEAKER : The question is—

‘ That the Madras Tenants and Ryots Protection (Amendment) Bill, 1959, be passed.’

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(4) THE MADRAS PRESERVATION OF PRIVATE FORESTS (AMENDMENT) BILL, 1959..

*THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Mr. Speaker, Sir. I introduce the Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1959, * and move—

‘ That the Bill be taken into consideration.’

The Madras Preservation of Private Forests Act was enacted in the year 1946 with a view to prevent indiscriminate destruction of private forests especially those in estates governed by the Madras Estates Land Act, and interference with customary and prescriptive rights therein. The Act as it stands now applies to forests situated in estates as defined in the Madras Estates Land Act, 1908, and to private forests situated in other areas exceeding 100 acres which may be declared by the State Government to be forests for the purposes of the Act. The Act provides that no owner of any private forest shall, without the previous sanction of the District Collector, sell, mortgage, lease or otherwise alienate the whole or any portion of the forest and that no owner of any forest and no person claiming under him whether by virtue of a contract, licence or any other transaction entered into before or after the commencement of the Madras Preservation of Private Forests Act, or any other person, shall without the previous permission of the District Collector cut trees or do any act likely to denude the forest or diminish its utility as a forest except the removal of dead or fallen trees or any act done for the usual or customary domestic purposes or for making agricultural implements.

The Act was originally enacted as a temporary measure for a period of two years with effect from 3—12—1946 and it has been continued for one or two years at a time. It was proposed to embody the essential provisions of the Madras Preservation of Private Forests Act in the Madras Forests Act, 1882, by amending it. It was however later on decided that separate permanent and effective legislation should be undertaken in respect of private forests in this State. As separate legislation regarding private forests did not materialise when the Madras Preservation of Private Forests Act was due to expire last time, the life of the Act was extended up to and inclusive of 2—12—1959.

31st August 1959] [Sri M. A. Manickavelu]

All zamindari and under-tenure estates have been taken over by the Government. There are only six inam estates covered by Court proceedings which remain to be taken over by the Government. But there are whole inam villages which are also estates governed by the Madras Estates Land Act, 1908. They do not come under the purview of the Estates Abolition Act. There are also ryotwari areas which have been declared as forests under section 1 (2) (iii) of the Madras Preservation of Private Forests Act. The question of undertaking separate legislation regarding private forests is still under the consideration of the Government in the Food and Agriculture Department. It is not likely that this legislation will materialise before 2-12-1959, the date on which this Act is due to expire. The Government have therefore decided to extend the life of the original Act for a further period of two years beyond 2-12-1959. The Bill accordingly provides for extension of life of the Act up to and inclusive of 2-12-1961.

இந்தச் சட்டம் மிகவும் அவசியம். ஏனென்றால் காடு முக்கியமான செல்வமாகும். விவசாயிகளுக்கு மிகவும் அவசியமானது. ஆகையால், இந்தத் திருத்த மசோதா வருகிற வரையில் இந்தச் சட்டத்தை நீடித்து வைப்பது மிகவும் உசிதம். இரண்டு வருஷங்களுக்கு இதை இன்னும் நீடித்து வைக்கவேண்டுமென்று நான் இந்த மன்றத்தைக் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

MR. SPEAKER: The motion is—

'That the Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1959, be taken into consideration'.

* SRI J. MATHA GOWDER: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த சென்னை தனிப்பட்டவர் காடுகள் பாதுகாப்பு (திருத்த) மசோதாவை நான் வரவேற்பதற்கு இயலாதவகை இருக்கிறேன். ஏனென்றால், இந்தத் திருத்த மசோதாவானது இந்த மாகாணத்திலே வேறு ஜில்லாக்களுக்குப் பொருத்தமாக இருக்கலாம். ஆனால், எங்கள் நீலகிரி ஜில்லாவைப் பொறுத்த வரையில், பொருத்தமில்லாததாக இருக்கிறது. அமைச்சர் அவர்கள் சென்ற ஆண்டும், இந்த ஆண்டும் கூட, நீலகிரிக்கு வந்திருந்த போது இதைப் பற்றிக் கூடலூர் தாலுக்கா மக்களால் அவர்களிடம் ஒரு மகஜர் கொடுக்கப்பட்டது. இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக என்ன ஏற்பட்டிருக்கிறதென்றால், நீலகிரி ஜில்லாவிலிருக்கும் மூன்று தாலுக்காக்களிலே ஒரு தாலுக்காவாகிய கூடலூர் தாலுகாவிலே பழைய கர்நாடக ராஜ்யத்தை சேர்ந்த ஜயிந்தாரையம் பூமி அங்கு இருக்கிறது. அந்த பூமியை அங்கிருக்கும் மக்கள் விவசாயத்திற்காக கந்தாயம் செலுத்தி அவர்களிடத்திலிருந்து வாங்கி முன்பு விவசாயம் செய்துகொண்டிருந்த இடம். இந்தச் சட்டம் வந்த பிறகு அங்கு எந்த விதமான செடி கொடி இருந்தாலும், அதைக் கூட வெட்டக் கூடாது என்று தலையுத்தரவு வந்தது. இந்தச் சட்டத்தை அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவந்தது நல்ல நோக்கங்களுக்காக இருக்கலாம். காட்டுச் செல்வங்கள் அழிக்கப்படக் கூடாது, காப்பாற்றப்பட வேண்டும் என்று நினைக்கலாம். இருந்தாலும், கூடலூர் தாலுகாவைப் பொறுத்த வரையில், சாதாரண செடி, கொடி, முன் செடி இருக்கும் இடத்தில் ஏற்கனவே விவசாயம் செய்து வந்த அந்த பூமியிலே இந்தச் சட்டம் வந்ததற்குப் பிறகு ஒரு செடி வளர்ந்தாலும் கூட, அந்தச் செடியை வெட்டக் கூடாது என்று சொல்லி, கோர்ட் மூலமாக நடவடிக்கை எடுத்து, மாஜிஸ்ட்ரேட் கோர்ட்டிலே வைத்து, தன்னையே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த ஜில்லாவில் இருக்கும் மூன்று தாலுகாக்களில் ஒன்றாகிய கூடலூர் தாலுகா அத்தனையும் காடு மயம். உதகை தாலுக்காவை எடுத்துக்கொண்டால், அக்கே மிச்சார அமைச்சர் அண்ணே கட்டி தண்ணீரிலே

[Sri J. Matha Gowder]

[31st August 1959]

மூழ்க அடித்துவிட்டார்கள். இந்த இரண்டு தாலுக்காக்களும் போக ரூன் லார் தாலுகா மிஞ்சி இருக்கிறது. இதற்கு என்ன வருகிறது என்று புரிய வில்லை. அங்கு மக்களுக்கு எவ்வளவு நிலம் இருக்கிறது, இந்த நிலத் திலே விவசாயம் செய்யக் கூடிய பகுதி எவ்வளவு இருக்கிறது, விவசாயத் திற்கு என்ன செய்கிறார்கள் என்பதைத் திட்டவாட்டாக யோசித்து அந்த ஜில்லாவிற்கு இது போன்ற ஒரு சட்டத்தைப் போட வேண்டும் என்று நான் அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்கள் தனிப்பட்ட சொந்தக் காடுகளை அழிக்கக் கூடாதென்று சட்டம் போடுகிறார்கள். அடுத்த பக்கத்திலே காட்டிலாகா அமைச்சர் அவர்கள், காடு வளர்க்க வேண்டும் என்பதிலே மும்முரமாக இருக்கிறார்கள். மின்சார அமைச்சர் ருந்தா திட்டம் காரணமாக சில பகுதிகளைத் தண்ணீரில் மூழ்கடித்துவிட்டார்கள். இப்படியெல்லாம் செய்து விட்டால் அங்குள்ள விவசாயிகள் என்ன செய்வது? அங்குள்ள மக்கள் என்ன செய்வது? அவர்களுக்கு வேறு இடம் கொடுத்துவிடுங்கள். அந்த ஜில்லாவிலிருக்கும் மக்களை வேறு எங்காவது குடியேற்றி விடுங்கள். அதன் பிறகு இது போன்ற சட்டங்களை அங்கு போட்டுக்கொள்ளுங்கள். அங்கு அந்த மக்கள் இருக்கும் வரையில், இந்த மாதிரியான சட்டங்களை வேறு ஜில்லாக்களுக்குப் பொருந்தும் சட்டங்களை, அந்த ஜில்லாவிற்குக் கொண்டுவரக் கூடாதென்று நான் பல முறைகள் இந்தச் சட்டமன்றத்தில் சொல்லியிருக்கிறேன். இதர ஜில்லாக்களில் இருக்கும் சட்டத்தை நீலகிரி ஜில்லா மக்களைப் பாதிக்கக் கூடிய அளவில், கொண்டுவரக் கூடாது என்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். மலைவாசிகளுக்கு என்ன குறை இருக்கிறது, அவர்களுக்கு என்ன செய்ய வேண்டும் என்பதைத் தீர்மானமாக யோசித்து ஒரு சட்டம் கொண்டுவர வேண்டுமென்பதாக நான் பலமுறை கேட்டிருக்கிறேன். ஆனால், இந்த மசோதாவைத் தயார் செய்யும் அதி காரிகள் அந்த ஜில்லாவின் நிலைமையை மறந்துவிட்டார்களோ என்று புரியவில்லை. எங்கள் ஜில்லாவில் இருக்கக் கூடிய மக்களை பாதிக்கக் கூடிய அளவிலே சில சட்டங்களை கொண்டுவருவது பற்றி நான் மிகவும் வருந்து கிறேன். இந்த மசோதா மாதிரம் அல்ல, எந்த மசோதா கொண்டுவரப் பட்டாலும், அது எந்த ஜில்லாவுக்காவது பாதகம் விளைவிக்கக் கூடியதாக இருக்கிறது என்பதைச் சற்று சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும் என்று அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். கூடலூர் தாலுகாவை அமைச்சர் அவர்கள் நேரடியாகப் பார்த்திருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு ஞாபகம் இருக்குமென்று நினைக்கிறேன். இதற்கு ஒரு வழி வகை செய்து கொடுக்க வேண்டும். அது மாதிரமல்ல. காடுகள் இல்லாத இடங் களுக்கு இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவருவது சரியல்ல. ஏற்கனவே விவ சாயம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. பூமிகளை இந்த 'பாரெஸ்டு' சட்டம் பாதிக்காது என்று அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு திருத்தத்தைக் கொண்டுவருவார் என்று ஆசையோடு எதிர்பார்த்திருந்தேன். இன்றுவரையிலே அம்மாதிரி திருத் தம் கொண்டுவரப்படவில்லை. ஜில்லா கலெக்டருக்காவது அல்லது ஜில்லா காட்டிலாகா அதிகாரிக்காவது ஏற்கனவே விவசாயம் செய்யப்பட்டிருக்கிற இடங்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவர வேண்டாம் என்று ஒரு சர்க்குலர் போட்டாவது எங்களுக்கு பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்களை மன்றாடிக் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். நான் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புவது என்னவென்றால், இந்த ஜில்லாவை ஒரேயடி யாக பாரெஸ்டு மயமாக்கிவிட வேண்டாம் என்பதுதான். ரெவின்யூ பூமி களை பாரெஸ்டு ஆக்கிவிட வேண்டாம் என்று வற்புறுத்திக் கேட்டுக்கொள் கிறேன். பாரெஸ்டு மந்திரி அவர்கள் அப்படிச் செய்தாலும், ரெவின்யூ மந்திரி அவர்களாவது இது போன்று விவசாயிகளை பாதிக்கக் கூடிய அள வுக்கு சட்டம் கொண்டுவர வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். மேலும் இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு இந்தச் சட்டத்தை நீடிக்க வேண்டுமென்ற இந்தத் திருத்த மசோதா அடுத்த ஜில்லாக்களுக்காக கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிறது என்று நினைக்கிறேன். நீலகிரியை ஞாபகம் வைத்துக்கொண் டிருந்தால் ஏதாவது திருத்தத்தை அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவந்திருப் பார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அந்தத் திருத்தத்தை நல்ல முறையில்

31st August 1959] [Sri J. Matha Gowder]

கொண்டுவர் வேண்டுமென்று சொல்லிக்கொண்டு, தனிப்பட்டவர் காடுகளை பாதுகாப்பதற்காக கொண்டுவரப்பட்ட இந்தத் திருத்த மசோதாவை நான் மனமார வரவேற்கிறேன்.

* SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, தனி நபர்களுக்குச் சொந்தமான காடுகளை அழிக்காமல் பாதுகாப்பதிலே அரசாங்கம் கவனம் செலுத்துவது மிகவும் வரவேற்கத் தக்கது என்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது. காடுகள் போதாது என்ற காரணத்தினால் தான் இன்றைக்கு நாம் வனமகோதஸவம் எங்கு பார்த்தாலும் கொண் டாடுகிறோம். காடுகளை இழந்துவிட்டால், காடுகள் அழிக்கப்பட்டால், பசுமை இழக்கப்படுகிறது. பசுமை இழக்கப்பட்டால், பசுமை குறைந்து விட்டால், மழை பெய்கின்ற வாய்ப்புகள் குறைந்துவிடுகின்றன. ஆகவே, காடுகளை பாதுகாக்க வேண்டியது அவசியம் என்று நாம் ஒரு சில ஆண்டுகளாகவே சொல்லிக்கொண்டு வருகிறோம். இருக்கும் காடுகளை மட்டும் பாதுகாத்தால் போதுமா அல்லது இன்னும் காடுகளை அதிகரிக்க வேண்டுமா என்பதையும் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். இது சம்பந்த மாக புதியதாக ஒரு சட்டம் கொண்டுவரப் போவதாக கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். அதுவும் வரவேற்கத் தக்கதுதான். குறிப்பாக இன்று தமிழகத்தை எடுத்துக்கொள்வோமானால், அதனுடைய காட்டுச் செல்வம் மிகவும் குறைந்திருக்கிறது. ஒரு பக்கத்தில் ஆந்திரா பிரிந்து போன காரணத்தினாலே கொஞ்சம் குறைந்தது. மறு பக்கத்திலே மலை யாளம் பிரிந்து போனபோது காட்டுச் செல்வம் இன்னும் குறைந்துவிட்டது. இரண்டும் போக தமிழகத்தில் மிஞ்சி இருக்கும் காட்டுச் செல்வம் மிகமிகக் குறைவு. ஆகவே, தனி நபர்கள் காடுகளை மாத்திரம் பாதுகாப்பதற்கு சட்டம் கொண்டுவந்தால் போதாது என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் சற்று சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். ரஷ்ய நாட்டில் ஒவ்வொரு நகரத்தையும் சுற்றி 'பாரெஸ்டு பெல்டு' என்று வைத்திருக்கிறார்கள். அதே போல் நாமும் ஒவ்வொரு நகரத்தையும் சுற்றி ஒரு குறிப்பிட்ட அளவுக்கு காடுகளை வளர்க்க வேண்டும், காடுகளை உற்பத்தி செய்ய வேண்டும். இருக் கும் காடுகளை பாதுகாப்பதில் அவர்கள் எவ்வளவு கவனம் செலுத்துகிறார்களோ அதேபோல் ஒவ்வொரு நகரத்தையும் ஒவ்வொரு மாவட்டத்தையும் சுற்றிக் காடுகளை உற்பத்தி செய்வதற்கு முயற்சி எடுத்துக்கொள்வதோடு அல்லாமல், அம்மாதிரிக் காடுகளை உற்பத்தி செய்ய முன்வரும் தனி நபர்களுக்கு வேண்டிய ஆதரவும் கொடுக்கவேண்டும்.

நீலகிரி அங்கத்தினர் அவர்கள் மிகவும் உருக்கமாகப் பேசினார்கள். அவர்களுடைய மாவட்டப் பொருளாதாரத்தை ஒட்டிப் பார்த்தால், அவர்களுக்குக் கொஞ்சம் சங்கடமாக இருக்கலாம். ஆனால், நீலகிரியில் உள்ள காடுகள் அழிக்கப்பட்டால் எங்களைப் போன்ற சமவெளி வாசிகளுக்குப் போதிய மழை பெரியது. பேர்திய மழை பெய்யாவிட்டால் உணவு உற்பத்தி பாதிக்கப்படும். உணவு உற்பத்தி பாதிக்கப்பட்டால் நாட்டி னுடைய நிலைமை என்ன ஆகுமோ நமக்குத் தெரியாது. ஆகவே, அவர்கள் மனமிரங்கி இந்தக் காட்டுச் செல்வத்தை அழிக்காமல் பாதுகாக்க வேண்டும். தனி நபர்களுக்குச் சொந்தமான காட்டுச் செல்வத்தை பாதுகாப்பதில் அரசாங்கம் எவ்வளவு கவனம் செலுத்துகிறார்களோ அம்மாதிரி தங்களுக்குச் சொந்தமான ரிசர்வ் பாரெஸ்டுகள் அழிக்கப்படாமல் பாதுகாப் பதில் கவனம் செலுத்த வேண்டும். ஒரு வேளை அரசாங்கத்தில் காடுகள் ஒரு அமைச்சரின் கீழும், தனி நபர்களின் காடுகள் இன்னொரு அமைச்சர் கீழும் இருப்பதினால் இப்படிப்பட்ட வேறுபாடு இருக்கிறதோ என்னவோ எனக்குத் தெரியாது. ஒரு பக்கத்தில் காடுகளை வளர்த்தாலும், மறு பக்கத்தில் அரசாங்கத்துக்குச் சொந்தமான லட்சக்கணக்கான ஏக்கர் நிலங் களை கொடைக்கானலில் பல பேர்களுக்கு பகிர்ந்து கொடுத்து அங்கு இருக் கிற காடுகளெல்லாம் ஒரே நாளில் அழிக்கப்படுகின்றன. 'அலைன்' செய் யப்பட்ட நிலங்களில் காடுகள் அழிக்கப்பட்டு, காப்பி, வாழை போன்ற பயிர் கள் வைக்கப்படுகின்றன. அந்த மக்கள் அவர்களுடைய ஜில்லாவின் பொருளாதாரத்தை கவனத்தில் கொண்டிருக்கிறார்களே தவிர, காடுகள் அழிக்கப்பட்டால் நம்முடைய நாட்டின் அடிப்படை பொருளாதாரமே

[Srimathi T. N. Anandanayaki] [31st August 1959]

பாதிக்கக்கூடியதை அவர்கள் புரிந்துகொள்ளவில்லை. அரசாங்கம் தனி நபர்கள் காடுகளை பாதுகாப்பதில் எவ்வளவு அக்கரை செலுத்துகிறார்களோ அம்மாதிரி அரசாங்கத்திற்குச் சொந்தமான காடுகளையும் அக்கரையோடு பாதுகாக்க வேண்டும். தனி நபர்கள் மரங்களுக்கு அவர்களாகவே தீ வைத்துவிட்டு அவைகள் எரிந்து கருகிய பிறகு மரங்கள் ஒன்றுக்கொன்று உராய்ந்து தீப்பிடித்துக்கொண்டு விட்டதாக காரணம் காட்டுகிறார்கள். மரத்தை எந்தக் குற்றத்தின் அடிப்படையிலும் கொண்டுவர முடியாது என்ற காரணத்தினால் அவர்கள் வேண்டுமென்றே தாங்களே தீ வைத்து விட்டு மரத்தின் மேல் காரணத்தைக் காட்டி தப்பித்துக்கொள்ளுகிறார்கள். இம்மாதிரி தீ வைப்பவர்களைக் கண்டுபிடித்து அவர்களுக்கு தக்க தண்டனை கொடுப்பதுபற்றி சிந்திக்க வேண்டும். தனி நபர்கள் காடுகள் அழிக்கப் படாமல் பாதுகாப்பதோடு அல்லாமல் “Forest left around every city” என்ற முறையில் ஒவ்வொரு மாவட்டத்தைச் சுற்றி அரசாங்கமே நிலத்தை வாங்கி காடுகளை உற்பத்தி செய்யவேண்டும். அம்மாதிரி அந்தத் துறை விலே தனி நபர்கள் காடுகளை உற்பத்தி செய்வதற்கு முன்வந்தால் அவர்களுக்கு அரசாங்கம் போதிய ஆதரவு கொடுக்க வேண்டும். அவ்வாறு செய்தால்தான் குறிப்பாக காட்டு வளத்தை இழந்து நிற்கின்ற தமிழகம் புத்துயிர் பெறும். மழை பொழிந்து நீர் வளம் பெருகும். நீர்வளம் பெருகினால் நிலவளம் பெருகும். நிலவளம் பெருகினால் மக்கள் வாழ்க்கை வளம் பெறும் என்று கூறி, காட்டு வளத்தை அழிப்பவர்களுக்கு உரிய தண்டனை முறைகளை சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டுமென்று குறிப்பிட்டு, என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

* SRI P. S. CHINNADURAI : மதிப்பிற்குரிய சபாநாயகர் அவர்களே, நமது மாநிலத்திலே உள்ள காட்டு வளத்தை சரிவரக் காப்பாற்றி பாதுகாக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு ஒரு தனி சட்டத்தைக் கொண்டு வரவேண்டுமென்றும், அந்த சட்டத்தைக் கொண்டுவருவதற்கு சற்று காலதாமதம் ஆகுமாதலால், ஏற்கனவே அமுலில் இருக்கிற ஒரு சட்டத்தை இன்னும் இரண்டு ஆண்டு காலத்திற்கு நீடித்துக் கொடுக்க அனுமதிக்க வேண்டுமென்றும் இந்தச் சபை முன்பாக அமைச்சர் அவர்கள் கோரி இந்த மசோதாவை சமர்ப்பித்திருக்கிறார்கள். ஏற்கனவே ஒரு தடவை 1957-வது ஆண்டிலே இதே போல இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு நீடிக்க வேண்டுமென்று அனுமதி கேட்கப்பட்டு, அவ்வாறு இச்சபையின் அனுமதி பெற்று இந்த சட்டமானது அமுலில் இருந்துகொண்டு வருகிறது. கடந்த இரண்டு ஆண்டுகளாக அதற்குரிய முயற்சிகள் எடுத்துக்கொள்ளப் பட்டதாகக் காணோம். இனி அடுத்து வர இருக்கிற இரண்டு ஆண்டுகளிலே அதற்கான முயற்சிகளில் ஈடுபடுவோம் என்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். ஒரு பக்கத்திலே இவ்வளவு காலதாமதம் ஆகிக் கொண்டே இருக்கிறபொழுது, இன்னொரு பக்கத்திலே காடுகள் அழிக்கப் படுகின்றன. ஒரு பக்கத்திலே காட்டை வளப்படுத்த வேண்டும், காட்டு வளத்தைப் பெருக்க வேண்டும் என்று வெகுவாக காட்டிலாகா அமைச்சர் அவர்கள் அடிக்கடி இந்தச் சபையிலே கூறிவருகிறார்கள். காட்டை வளர்க்க வேண்டுமென்று சொல்லிக்கொண்டு, எங்கே காட்டை வளர்க்க முடியாதோ, எங்கே புஞ்சை வேளாண்மை நிலங்கள் இருக்கிறதோ அங்கே காட்டை வளர்ப்பதாகக் கூறிக்கொண்டு விண்ணக பணத்தைச் செலவு செய்து காடுகளும் வளராமல் இருக்கும் நிலைமையை பார்க்கிறோம். ஒரு குடும்பத்திலே ஒரு இளத்தைச் சேர்ந்த குழந்தைகள் இல்லாமலிருந்தால் அதாவது ஆண் குழந்தை இல்லாமல் இருந்தால் — பெண் குழந்தைக்கு ஆண் வேஷம் போட்டுப் பார்ப்பதும், பெண் குழந்தை இல்லாமல் இருந்தால் ஆண் குழந்தைக்கு பெண் வேஷம் போட்டுப் பார்ப்பதும் பெற்றோர்களுடைய பழக்கம். இது வழக்கத்திலே இருந்துகொண்டு வருகிறது. அதுபோல காடு வளர்க்க வேண்டும் என்ற ஆசையோடு, காடு வளர்க்க வேண்டுமென்ற ஆவலோடு அதற்கு வேண்டிய சரியான முயற்சிகளை எடுத்துக்கொள்ளாமல், உண்மையாகவே காடுகளை எங்கே வளர்க்க முடியுமோ அங்கே காடுகளை வளர்ப்பதற்கு வேண்டிய முயற்சிகளை எடுத்துக் கொள்ளாமல், காட்டு வளத்தை பெருக்குவதாகச் சொல்லி பணத்தை விண்ணகச் செலவு செய்கிறார்கள். எங்கே காடுகளை வளர்க்க வேண்டுமோ

31st August 1959] [Sri P. S. Chinnadurai]

அங்கே வளர்ப்பதில்லை. மாதா கவுடர் அவர்கள் நீலகிரி மாவட்டத்திலுள்ள நிலைமையைப்பற்றி பேசினார்கள். நீலகிரி மாவட்டத்தில் இன்று போய் பார்த்தால் அது மலையா அல்லது சகாரா பாலைவனமாக அது மாறிக்கொண்டு வருகிறதா என்ற ஐயப்பாடு தோன்றுகிறது. அந்த நிலைமையிலே உதகமண்டலம் போய்க்கொண்டிருக்கிறது.

காடுகள் வெகுவாக வளர்க்கப்பட வேண்டும் என்ற பெயரை வைத்துக் கொண்டு பல காடுகள் அழிக்கப்பட்டு வருகின்றன. நீலகிரியில் போய்ப் பார்த்தால் இப்படி பல காடுகள் அழிக்கப்பட்டிருப்பதைக் காணலாம். அங்கே காடுகள் வளர்க்கப்பட வேண்டும் என்று சொல்லிக்கொண்டு விவசாயத்திற்காகவும், தொழில்களை வளர்ப்பதற்காகவும் அங்கே அநேக காடுகள் அழிக்கப்பட்டிருப்பதைப் இப்பொழுது நன்றாகத் தெரியவரும். அங்குள்ளவர்களுக்கு காடுகள் போனாலும் பாதகம் இல்லை தங்களுடைய தொழிலும் விவசாயமும் பெருக வேண்டும் என்ற எண்ணத்துடன் அங்கே காடுகளை அழித்துக்கொண்டு வருகிறார்கள். அங்கே போய் பார்த்தால் தெரிய வருகிறது. பல சமவெளிகளில் காடுகள் அழிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரியவரும். எவ்வளவோ வளமுள்ள காடுகள் அழிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அவர்களுக்கு அங்கே தொழில்கள் பெறுக வேண்டும் என்பதும் விவசாயம் வளர வேண்டும் என்பதாகவும் ஆசை கொண்டிருக்கிறார்கள். அதனால் நாட்டின் வளம் எந்த அளவுக்கு பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை அவர்கள் உணரவதாகத் தெரியவில்லை. அவர்களுடைய ஆசை எல்லாம் காட்டை சுட்டு கரியாக்கி அதை காசாக்க வேண்டும் என்பதுதான். அவர்களுக்கு நாட்டின் வளம் பெருக வேண்டும் என்ற ஆசை கிடையாது. அந்த முறையில் அங்கே காடுகளை அழித்துக்கொண்டு வருகிறார்கள். காடுகளை அழித்து விவசாயத்தை எப்படி பெருக்கிக்கொள்ளலாம் என்ற யோசித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். எந்த இடத்தில் எப்படி இருக்க வேண்டும் என்பதை அவர்கள் உணரவதாகத் தெரியவில்லை. நீலகிரி மாவட்டத்தை வைத்துக்கொண்டு மற்ற மாவட்டங்களுடன் அதை ஒப்பிட்டு பேசக்கூடாது. தனியார் காடுகளை அழிப்பதற்கு உரிமை இருக்கிறது என்றால் அதை எல்லா இடத்திலும் வைத்துக்கொள்ளக் கூடாது. நீலகிரி மாவட்டத்தை மற்ற மாவட்டங்களுடன் சேர்த்துப் பார்க்கக்கூடாது. அந்த மாவட்டம் எந்த முறையில் இருக்க வேண்டுமோ அந்த அளவில்தான் இருக்க வேண்டும். அங்கே நிறைய காடுகளை வளர்ப்பதற்கு முன் வர வேண்டும். எங்கெங்கே எப்படி எப்படி வளம்பெறச் செய்ய வேண்டுமோ அப்படித்தான் செய்ய முன் வரவேண்டும். அதுதான் நாட்டிற்கு நல்லது. இதைத்தான் நான் அந்த மாவட்டத்தைச் சேர்ந்தவர்களுக்குச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். அந்த மனப்பான்மை அவர்களுக்கு வரவேண்டும். ஆகவே இப்பொழுதுள்ள மனப்பான்மையை அவர்கள் அறவே ஒழித்துவிட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். கோடைக்காலத்தில் எப்படி இருக்கவேண்டுமோ அந்த முறையில்தான் இருக்க வேண்டும். எல்லா இடங்களிலும் விவசாயம் செய்ய வேண்டும் என்றும் தொழில்களை வளர்க்க வேண்டும் என்று சொல்வது சரியல்ல. ஆகவே காடுகளை நல்ல முறையில் வளர்க்க வேண்டும் என்ற நல்ல நோக்கத்துடன் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அதை நான் வரவேற்கிறேன், அதற்குத் தகுந்தார்போல் காடுகளை நல்ல முறையில் வளர்ப்பதற்கு நல்ல முறையில் ஒரு விரிவான மசோதா ஒன்றை கொண்டுவர முன் வரவேண்டும். அதற்கு இரண்டு வருஷ காலம் தேவையில்லை. அதற்கு ஆறு மாத காலம் இருந்தாலும் போதும். ஏற்கெனவே இதற்கு இரண்டு வருஷங்கள் நீடிக்க வேண்டும் என்று மசோதாவைக் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றியிருக்கிறோம். மறுபடியும் இரண்டு வருஷங்கள் வேண்டும் என்பது தேவையில்லை. ஆறு மாதங்கள் போதுமானது, அதற்குள் ஒரு விரிவான மசோதாவைக் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றலாம். இப்பொழுது இரண்டு வருஷங்கள் நீடிக்க வேண்டும் என்று சொல்லும்போதே நீலகிரி மாவட்டங்களிலிருந்து வரக்கூடியவர்களிடமிருந்து எதிர்ப்பு வருகிறது. விரிவான சட்டம் கொண்டு வந்தால் எப்படிப்பட்ட எதிர்ப்பு வருமோ தெரியவில்லை. விரிவான மசோதா கொண்டு வருவதற்கு இவ்வளவு காலதாமதம் தேவையில்லை. இப்படி இரண்டு இரண்டு வருஷங்களாகக் கொண்டு வருவதன் அர்த்தம் எனக்குத்

[Sri P. S. Chinnadurai] [31st August 1959]

தெரியவில்லை. ஒரு வருஷமாக அல்லது ஆறு மாதங்களாக அது என் இருக்கக்கூடாது. நான் சட்டசபைக்கு புதியவனுபடியால் எனக்கு புரிய வில்லை. எனக்கு இருக்கக்கூடிய சந்தேகத்தைத் தெரியப்படுத்துகிறேன். இதை எதிர்த்து வர்கள் எல்லோரும் காடுகளைச் சுட்டு கரியாக்கி காசாக்க வேண்டும் என்று எண்ணுகிறபடியால்தான் இப்படிப்பட்ட எதிர்ப்பு காட்டுகிறார்கள். அதனால் இப்படிப்பட்ட மசோதாவைக் கொண்டு வராமல் பிரதேயகமான ஒரு மசோதாவைக் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றலாம். அப்படிக் கொண்டு வந்து அதில் அதிகப்படியான கண்டிப்புக்ளை வைத்து சட்டமாக்கலாம். அப்பொழுது அதிகப்படியான எதிர்ப்பு வரலாம். அப்படிக் கொண்டுவரக்கூடிய மசோதாவை எல்லோரும் ஆதரிக்க வேண்டும், ஜில்லாக்களில் பல ரகம் இருக்கின்றன. நீலகிரியைப் போன்ற பல மலை அடங்கிய ஜில்லாக்கள் இருக்கின்றன. அதற்குத் தகுந்தாற்போல் கொண்டு வரவேண்டும். நாகரீகம் என்ற பெயரால் சிலர் எதேதோ செய்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட நாகரீகத்தை மட்டும் மலைப் பிராந்தியத்திலுள்ளவர்கள் பார்க்கக் கூடாது. நாடு முன்னுக்கு வருவதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். நீலகிரிவாசிகள் மட்டும் முன்னுக்கு வரவேண்டும் என்பது நல்லது அல்ல என்பதை மட்டும் சுறுக்கமாகச் சொல்லிக்கொண்டு இந்த மசோதாவை நான் வரவேற்கிறேன்.

* SRI A. VEDARATHNAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இப்பொழுது கனம் ரெவினியூ மந்திரி அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கக் கூடிய இந்த காட்டு பாதுகாப்பு மசோதாவை நான் முழு மனதுடன் ஆதரிக்கிறேன். வன பாதுகாப்பு இல்லை என்றால் நாட்டின் வளம் குன்றி விடும், என்பதைக் கூறத் தேவை இல்லை. இதை அரசாங்கம் நன்றாக உணர்ந்துதான் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். கனம் மாதா கெளடர் அவர்கள் பேசும்போது இதை நீலகிரி மாவட்டத்திற்குக் கொண்டு வரக் கூடாது என்று முதலில் பேசிய போதிலும் கடைசியில் இதை ஆதரித்துப் பேசினார். ஆரம்பத்தில் பேசும்போது இந்த மசோதாவை ஒத்துக்கொள்ள முடியாது என்று சொன்னார். 1920-ம் வருஷத்தில் நான் முதன் முதலில் நீலகிரிக்குச் சென்றிருந்தேன். அப்பொழுது காடுகளாக இருந்த இடங்கள் எல்லாம் இப்பொழுது காடுகள் வெட்டப்பட்டு இந்த சமவெளியாகக் காட்சி அளிக்கின்றன. பெரிய அசோக வனமாக இருந்த இடங்கள் எல்லாம் இப்பொழுது கட்டாந்தரையாக இருக்கின்றன. வரண்ட பாலேவனங்களாக காட்சி அளிக்கின்றன. அங்குள்ள சிவரங்கள் எல்லாம் இப்பொழுது பாலேவனம் போல் காட்சி அளிக்கின்றன. அதனால் ஏற்படக்கூடிய அபாயம் என்ன என்பதை அவர்களுக்கு நான் சொல்ல தேவையில்லை. அவர்களும் உணர்ந்துதான் இருக்கிறார்கள். அங்கே இருக்கக்கூடியவர்கள் அந்த தொகுதியைப்பற்றிய பிரச்சனை என்பதைப் பற்றி சொல்லியிருப்பார்கள். ஏதாவது சொல்லியாக வேண்டும் என்பதற் காகத்தான் அப்படி சொல்லி இருப்பார்களே தவிர வேறு ஒன்றுக்கும் சொல்லி இருக்க முடியாது என்று நான் நினைக்கிறேன். விவசாயத் திற்காக அவர்கள் காட்டை அழிக்க வேண்டும் என்று விரும்பவில்லை. முதலில் காட்டைச் சுட்டு அதை கரியாக வேண்டும் என்றும் அதன் பிறகு அதை காசாக்க வேண்டும் என்றுதான் நினைக்கிறார்கள். அது தான் அவர்களுக்கு இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய முக்கியமான பிரச்சனை. விவசாயத்திற்கு நிலங்கள் வேண்டும் என்பது மாத்திரம் அவர்களுக்கு உள்ள முக்கியமான பிரச்சனை அல்ல. காடாக இருப்பதை விட அவர்களுக்கு இதன் மூலமாக அதிகப்படியான வருமானம் வருகிறது என்று எண்ணுகிறார்கள். அதைக்காட்டிலும் அதிகப்படியான வரும்படி சம்பாதிக்க வேண்டும் என்று விரும்புகிறார்கள். அங்கே மண்ணையும் பாதுகாக்க வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. நீலகிரி மண் வளம் குன்றாமல் இருக்க அங்குள்ள காட்டு வளத்தை பாதுகாக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. அதை அவர்கள் காப்பாற்ற வேண்டும். அங்கே சாயில் கன்சர்வேஷன் ஸ்கீம் வேறு இருக்கிறது. அங்கேயுள்ள மரங்கள் வெட்டப்படுவதால் மணல் அரிப்பு ஏற்படுகிறது. அதனால் விவசாயம் கூட செய்ய முடியாமல்போய் விடுகிறது. மணலை அடித்துக்கொண்டு வந்து அடிவாரங்களில் தள்ளி விடுகிறது. அதனால் அங்குள்ள விவசாயம் கூட பாதிக்கப்படுவதற்கு வழி

31st August 1959] [Sri A. Vedarathnam]

ஏற்படுகிறது. இதை அங்குள்ளவர்கள் அறியாதவர்கள் அல்ல. அங்கு அதனால் சாயில் கன்ஸர்வேஷன் வேலை செய்ய வேண்டுமென்ற நிலை இப்பொழுது ஏற்பட்டிருக்கிறது. அங்குள்ள வனங்களை பாதுகாக்கவேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதைப்பற்றி குறிப்பிட தேவையில்லை. சகோதரி அந்தந்தநாயகி பேசும்போது பல விஷயங்களைப்பற்றி குறிப்பிட்டார். அவ்வளவு விஷயங்களையும் நான் மனப்பூர்வமாக ஆதரிக்கிறேன். அவர்கள் குறிப்பிடும்போது தனியார் பொறுப்பிலிருக்கிற காடுகளை காக்க முன் வந்திருக்கிற அரசாங்கம் - அரசாங்கத்தினிடம் இருக்கக்கூடிய காடுகளைப் பற்றி அந்த அளவு கவனம் செலுத்துவதாக இல்லை என்று குறிப்பிட்டார். அப்படி அவர் குற்றம் சாட்டியதை நானும் ஆமோதிக்கிறேன். அதை முழு மனதுடன் ஆதரிக்கிறேன். தனியார் தங்களுடைய காடுகளை அழிப்பதன் மூலமாக அரசாங்கத்தினிடம் இருக்கக்கூடிய காடுகளை அழிப்பதற்கு முற்படுகிறார்கள். தனியார் காடுகளிலுள்ள மரங்களை வெட்டுகிறோம் என்று சொல்லிக்கொண்டு அரசாங்கத்தின் காடுகளிலுள்ள மரங்களை வெட்டிக்கொண்டு வந்துவிடுகிறார்கள். இதைத் தடுக்க தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டியது அவசியமாக இருக்கிறது. அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்வதாகத் தெரியவில்லை. இது சம்பந்தமாக ஏதோ ஒரு உத்தரவு போட்டிருப்பதாக தெரிய வருகிறதே யொழிய அது சரிவர அமுல் செய்யப்படுவதாகவே தெரியவில்லை. ஆகவே அதை சரிவர அமுல் நடத்துவதற்கு வழி தேட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

காடுகளை பாதுகாப்பது போல் வன விலங்குகளையும் பாதுகாக்க வேண்டியது அவசியமாக இருக்கிறது. இது ரொம்பவும் அவசியம் என்பதை கனம் அமைச்சர் அவர்களுக்குக் கூற வேண்டியதில்லை. வேதாரண்யத்தில் கோடிக்கணக்கில் உள்ள காடுகளில் ப்ளாக் பக் என்ற ஒரு வித மான்கள் ஏராளமாக இருந்தன. அந்த வகையான மான்கள் அங்குதான் நன்றாக வளருகின்றன. மற்ற இடங்களில் அதைக்கொண்டு போய் வளர்த்தால் கூட சரிவர வளருவதில்லை. மற்ற இடங்கள் அதற்கு வசதியாக இல்லை. அப்படிப்பட்ட மான்களை மந்தை மந்தையாக திரிவதை (அதாவது ஒரு மந்தைக்கு 100 அல்லது 150 என்று இருக்கும்), சுட்டுக் கொன்று விடுகிறார்கள். இப்படி எவ்வளவோ மான்கள் அழிக்கப்பட்டு விட்டன. ஆயிரக்கணக்காக இருந்த இடத்தில் இப்பொழுது நூற்றுக் கணக்கான மான்கள்தான் இருக்கின்றன. ஆகவே இப்படி அங்கு மான்களைச் சுடுவதை தடுக்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். இது சம்பந்தமாக அதைத் தடுக்க ஏதோ உத்தரவு போட்டிருப்பதாகக் கூட தெரிய வருகிறது, ஆனால் அந்த உத்தரவு சரிவர அமுல் நடத்தப்படுவதாகவே தெரியவில்லை. ஆகவே காடுகளிலுள்ள மரங்களை வெட்டக்கூடாது என்று சொல்வதைப் போன்று அங்குள்ள விலங்குகளையும் சுடக்கூடாது என்று உத்தரவு கடுமையாகப் போட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இதைப்பற்றி கனம் அமைச்சரிடம் கூட நேரில் கூறியிருக்கிறேன். அங்கு துஷ்பிராணிகள் எல்லாம் இருப்பதாகவே தெரியவில்லை. இப்பொழுது அங்கே அநேகம் பேர்களுக்கு லைசென்சு கொடுத்திருக்கிறார்கள். இவர்களுடன் லைசென்சு பெறாதவர்கள்கூட காடுகளுக்குச் சென்று விலங்குகளை சுட்டுக் கொல்லுகிறார்கள். இதைத் தடுக்க வேண்டும். ஆகவே துப்பாக்கி லைசென்சு கொடுக்கும்போது ஜாக்ரதையாக கொடுக்க வேண்டும். எல்லோருக்கும் லைசென்சு கொடுக்க வேண்டியதில்லை. அப்படி லைசென்சு கொடுக்காமல் இருந்தால் ஓரளவு இந்த விலங்குகளை பாதுகாக்க வசதியாக இருக்கும் என்று தோன்றுகிறது. நாம் இப்பொழுது விலங்குகளை பாதுகாக்க வேண்டும் என்று திருவிழாக்கள் கொண்டாடுகிறோம். அதே மாதிரி காடுகளிலுள்ள விலங்குகளை பாதுகாக்க வேண்டிய நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு இது விஷயத்தையும் கனம் அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். அவர்கள் எல்லாம் தனி நபர்கள் காட்டின் மூலமாகத்தான் இத்தனை அநீதிகளையும் அங்கே இழைக்கிறார்கள் என்பதை கனம் அமைச்சர் அவர்களுக்கு நான் நினைப்பூட்டுகிறேன். பாரஸ்ட் எரியாக்களை எந்தக் காரணத்தாகக் கொண்டும் விவசாயத்திற்கு கொடுக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை.

[Sri A. Vedarathnam] [31st August 1959]

அப்படியே விவசாயத்திற்கு என்று ஓரளவு கொடுக்க வேண்டியதாக இருந்தாலும் யார் திரும்ப அங்கே காடாக மாங்களை வளர்த்துத் தரும் ஒப்பந்தத்திற்கு உட்பட்டு வருகிறார்களோ அவர்களுக்குக் கொடுத்தால் போதுமானது.

காட்டு வளத்தை அபிவிருத்தி செய்வதற்காக டி பாரஸ்ட் ஸ்கீம், ரீ பாரஸ்ட் ஸ்கீம் என்பவைகள் எப்படி நடக்கிறதென்றால் இருக்கிற காட்டை அழித்துவிட்டு தேக்குமாங்களைச் சாகுபடி செய்கிறார்கள். இன்னும் அதிகமான மாங்களை உற்பத்தி செய்வதற்கான வசதி அந்தக் காடுகளில் இருக்கிறது. அதில் போதுமான கவனம் செலுத்தப்படவில்லை. இதற்கு முன்னும் ஒரு முறை சொன்னேன். அந்தக் கடற்கரைப் பகுதிகளில் பனை மாங்கள் ஏராளமாக உற்பத்தியாவதற்கான வசதிகள் இருக்கின்றன. அதை உற்பத்தி செய்வதற்கொரு உதாரணம் சொன்னேன். மந்திரி அவர்கள் அதைப் பாராட்டினார்கள். ஆனால் கிரியாம்சையிலே அதைக் கவனிக்கவில்லை. மிருகங்களில் கழுதையும், தாவரங்களில் பனையும் தானே வளரும் இயல்பு உடையன. யாரும் தீனி போட வேண்டும் என்கிற அவசியம் இல்லை. கழுதையிடத்தில் நிறைய வேலையை வாங்கிக்கொண்டு அதை அவிழ்த்து விட்டுவிட்டால் போதும். அது தானே மேய்ந்துவிட்டு வந்துவிடும். அப்படியே பனை மரத்திற்கும் விதை போட்டுவிட்டால் போதும். தண்ணீர் விட்டு, அதைப் பாதுகாக்க வேண்டும் என்பது இல்லை. ஐம்பது ஐம்பத்தாறு வருஷங்களில் நல்ல டிம்பராகிவிடும். இப்படிப்பட்ட மரங்களை அந்தக் காடுகளில் வளர்ப்பதற்கு நிறைய வசதி இருக்கின்றன. பனை, இலுப்பை, புன்னை போன்ற மரங்களை அங்கே வளர்க்கலாம். அமைச்சர் அவர்கள் இவ்விஷயத்தில் கவனம் செலுத்தி, அந்தக் காடுகளில் இந்த விருகங்களை வளர்ப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இன்னொன்று. இந்தக் காடுகளில் காட்டுக் குதிரைகள் இருக்கின்றன. ரொம்ப காலமாக மழை இல்லாமல் அவை கஷ்டத்தை அடைந்து மிகவும் கூசின திசையில் இருக்கின்றன. அந்தக் குதிரைகளை விருத்தி செய்வதற்கும் தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். அவற்றை விருத்தி செய்வதற்கும், சிறந்த சாதிக் குதிரைகளை வளர்ப்பதற்கும் தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்பதாகக் கேட்டுக்கொண்டு, இப்படி, நல்ல விருகங்கள், நல்ல விலங்கினங்கள் இவற்றை விருத்தி செய்வதற்கு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும் என்று சொல்லி இந்த மசோதாவை நான் முழுமனதுடன் ஆதரிக்கிறேன்.

SRI J. MATHA GOWDER : ஆன் எ பாய்ன்ட் ஆப் பர்சனல் எக்ஸ்பலனேஷன் . . . சார்.

MR. SPEAKER : அவர் ஒன்றும் உங்களை குற்றம் சொல்லிப் பேசவில்லை.

* **SRI J. MATHA GOWDER :** சபா நாயகர் அவர்களே, நான் ஏதோ காட்டு வளத்தை அபிவிருத்தி செய்வதற்கு எதிராக இருப்பது போன்ற கருத்தில் பேசினார்கள். நான் உண்மையில் எதிர்க்க வில்லை. நீலகிரி ஜில்லாவைப் பொறுத்த வரையில், அதுவும் கூடுதல் பகுதிகளில் தனிப்பட்டவர்களுடைய காடுகள் விவசாயம் செய்வதற்குரிய நிலமாக ஆக்கப்பட்டு பல காலமாக விவசாயம் செய்யப்பட்டு வருகிறது. இருந்தாலும் காட்டுப் பகுதி என்று அங்கே ஒரு மாடிக் கூட, அள்ளி கூட வெட்டக்கூடாது என்று இன்று தடுக்கப்பட்டு வருவது சரியல்ல. ஏற்கனவே விவசாயம் செய்யப்பட்டு வருகிற பூமிகளில், இந்தச் சட்டம் வற்புறுத்தப்படாமல் விலக்கு அளிக்கப்பட வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் நான் சொன்னேன்.

MR. SPEAKER : மன்னிக்க வேண்டும். இந்த மசோதாவின் விவாதம் குறுக்குப் பாதையில் போவதாகத் தெரிகிறது. புது மசோதா வருவதாக இருந்தால் அங்கத்தினர்கள் எல்லாம் பேசுவது சரியாக இருக்கும். ஆனால் இப்போது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற மசோதா முன்பு

31st August 1959] [Mr. Speaker]

கொண்டு வந்த சட்டத்தின் ஆயுள் காலத்தை இன்னும் 2 வருஷம் நீடிக்க வேண்டும் என்பதுதான். கனம் அங்கத்தினர்கள் அப்படி நீடிக்கலாமா, வேண்டாமா என்பதைப் பற்றித்தான் பேச வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். பாக்டி விஷயங்களைப் பற்றிப் பேசுவது அவ்வளவு பொருத்தம் இல்லாததாக இருக்கும் என்று சொல்கிறேன்.

***SRI R. KRISHNASAMI NAIDU :** கனம் மன்றத் தலைவர் அவர்களே, கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய மசோதாவை வரவேற்பதோடு, இப்போது கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய மசோதாவின் அடிப்படையில் காட்டிலாகாச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து அமைச்சர் அவர்கள் என்ன என்ன விஷயங்களில் துரிதமான நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்பதைப் பற்றி ஒரு சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

ஒன்று. இப்போது போய்க் கொண்டிருக்கிற முறைகளைப் பார்த்தால் வெகு சீக்கிரத்திலேயே நம்முடைய காட்டு வளம் எல்லாம் அழிக்கப்பட்டுவிடும் என்று தோன்றுகிறது. இப்படி அழிக்கப்படாமல் பாதுகாப்பதற்கு அடுத்து துரிதமாகக் கொண்டுவரக்கூடிய மசோதாவின் மூலமாகவாவது அமைச்சர் அவர்கள் தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டாக வேண்டும். எங்கள் பகுதியில் ஜமீன் பாரஸ்ட் இருக்கிறது. அயன் பாரஸ்டிகள் இருக்கின்றன. அதைப் பராமரிக்க எத்தனை அதிகாரிகள் இருக்கிறார்கள், அவர்கள் எப்படியும் பணியாற்றி வருகிறார்கள் என்பதை நான் ஓரளவு தெரிந்து கொண்டிருக்கிறேன். ஸ்ரீ லிஸிப்புத்தூர் நகருக்கு மலை அடிவாரத்தில் இருந்து தண்ணீர் கொண்டு போகப்படுகிறது. இந்த இடத்தில் உள்ள தண்ணீர் பஞ்சத்தைப் போக்குவது பற்றி திட்டத்தை பரீசீலனை செய்வதற்காக நானும், முனிசிபல் சேர்மன் அவர்களும், என்ஜினியர் அவர்களும் ஒரு சமயம் அங்கே போயிருந்தோம். ஜப்பில் நாங்கள் போகும்போது எதிரே ஆண்களும், பெண்களும் தலையில் சுள்ளிகளை ஒடித்து வைத்துக் கொண்டு வந்தார்கள். அந்தச் சுள்ளிகளில் பச்சை மரங்களும் வெட்டப்பட்டு கட்டப் பட்டு இருந்தன. சிலர் எங்களைக் கண்டவுடன் தலைச் சமையை மரத்தின் ஓரத்தில் சாய்த்து வைத்து விட்டு ஒளிந்து கொண்டார்கள். பழக்கப்பட்ட சிலர் தைரியமாகவே எதிரில் வந்தார்கள். கிட்டத்தட்ட 500 பேர்களுக்கு மேல் அப்படி வந்தார்கள். நான் ஒரு சிலரைக் கேட்டபோது, சொந்த உபயோகத்திற்காகத்தான் அப்படி பர்மிட் வாங்கிக் கொண்டு சுள்ளி ஒடித்து வருவதாகச் சொன்னார்கள். சிலர் உண்மையைச் சொன்னார்கள். பேருக்குத்தான் இப்படி 2 அணு கொடுத்த யேசென்சு சொந்த உபயோகத்திற்கு ஒடித்துக் கொள்வதற்காக வாங்கி வைத்திருக்கிறோமே தவிர, உண்மையில் இதுதான் எங்களுக்கு லாபகரமான தொழிலாக இருக்கிறது. ஒரு நாள் முழுவதும் உழைக்க வேண்டும் என்பது இல்லை. ஊருக்கு அருகாமையில் உள்ள இந்த இடத்தில் இருந்து சுள்ளிகளை ஒடித்துக் கொண்டு போவதனால் எங்களுக்கு அதிகமான வருமானம் கிடைக்கிறது என்கிறார்கள். இப்படிச் சுள்ளிகளை ஒடித்துக் கொண்டுபோய் விற்பதே அவர்களது ஜீவனோபாயமாக இருக்கிறது. இப்படி காடுகள் அழிக்கப்பட்டு வருகின்றன.

இதைப்பற்றி அதிகாரிகளிடத்தில் விசாரித்தபோது நிலைமை எனக்குத் தெரிந்தது. இந்தக் காட்டு பிரதேசத்தில் 20 கூப்புகள் இருக்கின்றன. ஒவ்வொரு கூப்பிலும் 20 வருஷங்களுக்கு ஒரு முறை மரங்களை வெட்டி விற்காக ஆக்கிக் கொண்டுபோகும்படி செய்வது வழக்கமாக இருக்கிறது. இந்த மாதிரி கூப்புகளை பராமரிக்கும் மேல்பார்வை உத்தியோகம் செய்வதற்காக ஒரு ரேஞ்ஜ் ஆபீசர் இருக்கிறார். நான்கு உதவி ஆபீசர்கள் இருக்கிறார்கள். பதினாறு கார்டுகள் இருக்கிறார்கள். பதினாறு வாட்சமென்கள் இருக்கிறார்கள். நூற்று ஐம்பதுமேல் பிரதேசத்தைப் பராமரிக்க இவ்வளவு பேர்கள்தான் இருக்கிறார்கள். காட்டு இலாகா சிப்பந்திகள் என்று இவ்வளவு பேர்கள் மட்டும் சில வருஷங்களுக்கு முன்பு போதுமானதாக இருந்திருக்கலாம். ஜமீன் பிரதேசங்கள் எல்லாம் ஒழிக்கப்பட்ட பிறகு, ஏரி யாவும் அதிகமாகியிருக்கிற காலத்தில், காட்டு வளம் அழிக்கப்படாமல் பாதுகாப்பதற்கு இந்தச் சிப்பந்திகள் மட்டும் போதுமானதாக இல்லை.

[Sri R. Krishnasami Naidu] [31st August 1959]

இந்தவிதமாக காடுகள் அழிக்கப்பட்டு வருவது பற்றி இதை ஸ்ரீ வேத ரத்தினம் அவர்கள் பேசும்போதும் குறிப்பிட்டார்கள். நல்ல ஜாதி மரங் களை காடுகளிலிருந்து வெட்டி இரவில் கொண்டு போய் தரக்களிடம் கொடுத்து விடுகிறார்கள் அவர்கள் அந்த மரத்தை உடனடியாகக் கொண்டு வருவதில்லை. அந்த மரங்கள் ஆரின் பிறகு உயரமாகவும் அகலமாகவும் கணக்கிட்டு பல துண்டுகளாக துச்சங்களைக் கொண்டு அறுத்து விற்பதற்கு வெளியில் கொண்டு வருகிறார்கள். காடுகளில் இருக்கும் மரங்களை கண காணிப்பதற்கு காட்டு இலாகா இருக்கிறது. இதைத் தவிர போலீஸ் பாதுகாப்பு வேறு இருக்கிறது. பொது மக்கள் வேறு இருக்கிறார்கள், அதிகாரிகள் வேறு இருக்கிறார்கள் அப்படியிருந்தும் கூட விலை உயர்ந்த மரங்களை எல்லாம் வெட்டிக் கொண்டுபோய் விடுகிறார்கள். இந்த சந்தர்ப்பத்தில் ஒரு நிகழ்ச்சியை ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன். ஒரு சமயத்தில் தகப்பனாரும், மகனும் காட்டிற்கு எலி பிடிப்பதற்காகச் சென்றார்கள். இது வேடிக்கைக்காக சொல்லும் கதை அல்ல. உண்மையாக நடந்தது. பலபல எலிகள் வளையிலிருந்து வெளியே வந்து கொண்டும் போய்க்கொண்டும் இருந்தன. அந்த எலி அப்படி ஓடுகிறது இந்த எலி இப்படி ஓடுகிறது என்று சொல்லிக் கொண்டு ஒரு எலியையும் பிடிக்காமல் வீடு திரும்பினார்கள். இதைப் போல் நாம் கூட பல இடங்களில் அவர்கள் இப்படி செய்கிறார்கள், அப்படிச் செய்கிறார்கள், என்று சொல்கிறோமே தவிர அந்த மோசமான நிலைமையைத் தடுப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுக்க முடியாமல் இருக்கிறோம். இதைக் கண காணிப்பதற்கு ஒரு இலாகா இருந்தும், சட்ட திட்டங்கள் இருந்தும், அதிகாரிகள் இருந்தும், மரங்கள் வெளியே போவதைத் தடுப்பதற்கு முடியாத நிலையில் இருக்கிறோம். இவ்வாறு மோசமான முறையில் காடுகள் அழிக்கப்பட்டு வருவது வருந்தத்தக்க விஷயம். துரதிர்ஷ்டவசமாக நம்மில் ஒரு சில அரசியல் வாதிகள் ஏழைகள்தான் வாழ்க்கை நடத்துவதற்கு இம்மாதிரி விறகுகளையும் மரங்களையும் வெட்டிச் செல்வது அவர்கள் உரிமை என்று பிரசாரம் செய்கிறார்கள். இம்மாதிரி செய்தால் இன்னும் மரங்களை வெட்டுவதற்கு மேலும் ஊதரியம்தான் பிறக்கும். இப்படி அரசியல்வாதிகள் பிரசாரம் செய்து அவர்களுக்கு தவறான ஊக்கத்தை அளித்து வருகிறார்கள். இப்படிச் செய்யாமல் அவர்களுக்கு நல்ல புத்தி புகட்டி, அவர்களை நல்ல முறைக்குக் கொண்டு வருவதுதான் அவர்களின் பொறுப்பு. ஆகவே இந்தக் காட்டிலாகாச் சட்டத்தை திருத்தி அமைத்து அரசாங்கம் மேற்கொள்ளும் நடவடிக்கையைப் பார்த்தால்தான் பொது மக்களிடம் தற்போது நிலவும் தவறான எண்ணங்கள் அகலும். இம்மாதிரி ஒரு சூழ்நிலையை ஏற்படுத்துவதற்கு அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும். நான் இப்பொழுது சொன்ன இந்த விஷயங்களையும், இன்னும் பல விஷயங்களைப் பற்றி அங்கத்தினர்கள் பல யோசனைகளைச் சொன்னார்கள். ஸ்ரீ சின்னதுரை அவர்கள் இந்தப் புதிய மசோதாவை ஒரு வருஷத்தில் கொண்டுவரவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். ஆனால் நான் இதை 6 மாதத்திற்குள் கொண்டுவர வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். காட்டு இலாகா காடுகளை இன்னும் சிறந்த முறையில் கண்காணிப்பதற்கு இன்னும் சிறந்த வகையில் அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்றும் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லும்போது 6 மாத காலத்திற்குள் சட்டம் கொண்டுவரப்படும் என்று உறுதியளிக்குமாறு கேட்டுக் கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* SRI M. P. PERIASAMI : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த காட்டு வளர்ப்பு மசோதாவை ஆதரித்து இன்னும் அதிகமான ஊக்கத்துடன் காடுகளை பாதுகாப்பதற்கு முயற்சி செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். பல காடுகளில் பல பெரிய பெரிய மரங்கள் இப்பொழுது அழிந்து விட்டன. உதாரணமாக 3,000, 4,000 அடி உயரம் உள்ள கொல்லி மலையில் பல மரங்கள் வளர்ந்திருந்தன. இப்பொழுது இந்த மரங்களுக்கு நெருப்பு வைத்துச் சுட்டு கரியாக்கி விடுகிறார்கள். இந்த மரங்கள் இருப்பதனால் வட கிழக்கு பருவக்காற்று வந்து நிறைய மழை பெய்வதற்கு வாய்ப்பு இருக்கும். இதை எல்லாம் சுட்டிலுக்கா கவனிக்க வேண்டும். மேலும் இங்கே வளர்கின்ற சந்தன

31st August 1959] [Sri M. P. Periasami]

மரங்கள் அழிந்து போய்விடுகின்றன. இந்த மரங்களை வெட்டி விற்பனை செய்வதில் ஐயமில்லை. இம்மாதிரி மரங்களை வெட்டி வாரிகளில் ஏற்றிக்கொண்டு சென்னைக்குக் கொண்டு வந்து வியாபாரம் செய்கிறார்கள். இப்படி சந்தன மரங்கள் அழிக்கப்படுவதைத் தடுப்பதற்கு அரசாங்கம் தீவிரமான நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இது மட்டுமல்ல. ரோட்டு ஓரங்களிலே புதிய மரங்கள் செழிப்பாக வளர்ந்து வந்திருக்கிறது. ஆனால் இப்பொழுது ரோட்டு ஓரங்களில் ஜனங்கள் போனால், வெய்யில் இல்லாமல் நிழல் கொடுத்து வந்தது, புளியும் ஏராளமாக கொடுத்தது, அங்குள்ள புளிய மரங்கள் அழிந்து விட்டன என்பது தெரியவரும். நாம் கிராமங்களிலே மர நடுவிழாவின் போது சிறு சிறு மரங்களை நடுகிறோம். கனம் மந்திரி அவர்கள் மரம் நடு விழாவில் கலந்து கொள்ளுகிறார்கள். நாமும் கலந்து கொள்ளுகிறோம். அப்படி நடுகின்ற மரங்களை அவைகள் பிரம்மாண்டமாக வளர்ந்த பிறகு வெட்டாமல் இருப்பதற்கு ஒரு உத்தரவும் கிடையாது. அவைகள் வெட்டப்படாமல் இருப்பதற்கு பாதுகாப்பு இருக்க வேண்டுமென்று சொல்ல விரும்புகிறேன். இப்பொழுது காவேரிக் கரை ஓரங்களிலே தேக்கு மரங்கள் நடப்படுகிறது. இதற்கு முந்தி மருது போன்ற மரம், நவாமரம் போன்ற மரங்கள் வளர்ந்திருந்தன. அவைகள் 10, 12 மாறு சுற்றளவுள்ள மரங்களாக இருந்தன. அப்படிப்பட்ட மரங்களை வெட்டப்பட்டு அழிக்கப்பட்டது. முன்பு இம்மரங்கள் பராமரிப்பு ரெவின்யூ இலாக்காவின் கீழ் இருந்தது. ஆனால் இப்பொழுது அந்த வேலையை மூன்று இலாகாவிற்கும் அதாவது ரெவின்யூ, பொதுமரமத்து, காட்டிலாக் காவிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டிருக்கிறது. பட்டம் பகலில் காடுகளில் மரங்களை வெட்டிவிடுகிறார்கள். சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகள் ஒருவரும் முன் வந்து பிடிப்பதில்லை. இப்படி இருப்பதினால் மரங்களை வெட்டிக் கொண்டு போவதை யாரும் தடுப்பதில்லை. நான் இந்த விஷயமாக கலக்டர் ஆபீஸில் நடந்த ஒரு மீட்டிங்கில் பல தடவை எடுத்துச் சொன்னேன். அதுவும் தவிர காவேரி தண்ணீர் கரையை அரித்து அதன் மீது இருக்கும் மரங்களையும் அடியோடு கீழே தள்ளி விடுகிறது. அதையும் தடுக்கவும் காவேரிக் கரை ஓரங்களிலே தேக்கு மரங்கள் நடப்படுகிறார்கள். இன்னும் கொஞ்ச வருஷங்கள் கழிந்த பிறகு அவைகளை அழிக்காமல் இருப்பதற்கு உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். இதில் பலர் சம்பந்தம் இருப்பதால் இதை தகுந்த முறையில் கண்காணிப்பதற்கு அரசாங்கம் மேற்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு இந்த மசோதாவை நான் ஆதரிக்கிறேன்.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை இன்னும் இரண்டு வருடங்களுக்கு நீடிப்பதற்காக இங்கு சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஜமீன் ஒழிப்பைக் கொண்டு வந்த போது, இந்த படலம் ஆரம்பித்தபோது, இது ஏற்பட்டது. இப்பொழுது காடுகளை அழிப்பதைத் தடுப்பதற்காக ஒரு சட்டம் வேண்டியிருந்தது. தனியார் காடுகளை எல்லாம் 100 ஏக்கர் வரை வைத்துக் கொள்ளலாம் என்றும் சட்டம் செய்து வைத்திருந்ததும்கூட இரண்டொரு பெரிய ஜமீன்களில் காடுகளை சரியாக பாதுகாக்கவில்லை என்று தாவரவியல் வந்து கொண்டிருந்தது. பெரிய ஜமீன்களில் எல்லாம் இப்படிச் சட்டம் இருக்கும்போது இவ்விதம் செய்து கொண்டிருந்தால் சட்டம் இல்லாவிட்டால் எவ்வளவு மோசமாக போய் இருக்கும். சாதாரணமாக இம்மாதிரிப்பட்ட காடுகளில் இருந்து மரங்களை வெட்ட வேண்டுமென்றால் கலக்டர் அவர்களுடைய உத்தரவைப் பெற வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது வயதான மரங்களையோ அல்லது முதிர்ந்த மரங்களையோ வெட்டிக் கொள்ளலாமே தவிர இளம் மரங்களை அழித்து விடக்கூடாது என்கிற கருத்தோடுதான் இந்த மசோதா நிறைவேற்றப்பட்டது. இதை இன்னும் நீடிக்கவேண்டுமென்றுதான் இப்போது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. பொதுவாக காட்டுச் செல்வம் விவசாயத்திற்கு மிகவும் அவசியம் என்பதை எல்லா அங்கத்தினர்களும் கொள்கை அளவில்

[Sri M. A. Manickavelu] [31st August 1959]

உத்துக்கொள்வார்கள். ஆனால் சில இடங்களில் இதை அமல் நடத்துவதில் சில கோளாறு ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதற்குக் காரணம் சட்டம் அல்ல. நிர்வாக கோளாறுதான். இன்னும் சொல்லப்போனால் மனித வர்க்கத்தினுடைய கோளாறு என்றுதான் சொல்லவேண்டும். சலபமாக பணத்தைச் சம்பாதித்து விடலாம் என்கிற ஆசையில் இம்மாதிரியாக சட்ட விரோதமான காரியங்களில் ஈடுபட்டுவிடுகிறார்கள். இதைத் தடுக்க வேண்டுமென்றால் கடுமையான சட்டம் இருக்க வேண்டும். ஆனால் ஜனநாயக அமைப்பில் இந்த மாதிரிதான் ஏற்படுத்தி வைத்துக்கொள்ள முடியுமே தவிர வேறு வழிகள் ஒன்றும் எனக்குத் தெரியவில்லை. ஆனால் ஒரு விஷயம் எனக்குத் தெரியும். காஷ்மீரில் 70, 80 வருஷங்களுக்கு முன்பு ஒரு ராஜா இருந்தார். அவர் ஒரு கடுமையான உத்தரவு போட்டிருந்தார். அதாவது ஸ்ரீநகருக்கு ராவல்பிண்டியிலிருந்து ஜீலம் வழியாக 200 மைல்கள் தூரம் போகவேண்டும். அந்த வழியில் நான் சுமார் 30 வருடங்களுக்கு முன்பு போனபோது அந்த ரோட்டின் அருகே எல்லா மரங்களும் அடர்த்தியாக நின்று கொண்டிருந்தன. ஒரு கிளையைக்கூட யாரும் வெட்டி இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. இதைப் பற்றி நான் விசாரித்த போது அங்கு போட்டிருந்த உத்திரவைப்பற்றிக் கேள்விப்பட்டேன். அதாவது அப்போது இருந்த ராஜாவோ அல்லது அந்த ராஜாவுக்கு பாட்டனாரோ போட்ட உத்தரவு எப்படியென்றால் அந்த மரங்களிலுள்ள கிளைகளை யாராவது வெட்டினால் அவர்களைக் கண்டு பிடித்து கிளையை வெட்டின கத்தியை கொண்டு அவர்களின் கையை வெட்டி விடுவது என்பது. இவ்விதம் நாவிலந்து கைகளாவது வெட்டப்பட்டு இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன். இந்த மாதிரியான ஒரு உத்தரவு நம்முடைய நாட்டில் போடமுடியாது. ஆதலால்தான் பாதுகாப்பு சரியாக இருப்பதில்லை.

நீலகிரி பிரதிநிதி அவர்கள் இந்த சட்டத்தை எங்கள் மீது மாத்திரம் கொண்டு வராதீர்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள். அவர்கள் சொல்லுகின்ற காரணம் தனியான பிரச்சனை. அதில் பல பிரச்சனைகளும் சேர்த்திருக்கிறது. அதாவது அழிந்து போன காட்டு பூமிகளை யெல்லாம் விவசாயத்திற்கு விட்டு கொடுக்கவேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். அதற்கும் இந்தச் சட்டத்திற்கும் ஒரு சம்பந்தமும் இல்லை. கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் சொல்வது நீலகிரி காடுகளில் மரங்கள் அதிகம் இருந்தால் மற்ற இடங்களில் அதிகமாக மழை பெய்யாது என்று சொல்லுகிறார்கள். அவ்விதம் சொல்வது சரியில்லை என்றுதான் நினைக்கிறேன். இப்போதுகூட நீலகிரி பிரதேசத்தில் சரியாகக் காடுகளை பாதுகாக்காத காரணத்தினால் வருஷா வருஷம் பெய்யக் கூடிய மழை கூட இந்த வருஷம் பெய்யவில்லை என்று சொல்லப்படுகிறது. பல சமயங்களிலும் சரியான விதத்தில் மழை பெய்யாததின் காரணமாக உருளைக் கிழங்கு விவசாயம் சரியானபடி செய்ய முடியவில்லை என்றும், அதனால் அதிக நஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லி எத்தனையோ முறை வரி வஜா செய்து கொடுக்கும்படி கேட்டு இருக்கிறார்கள். வரி கொடுக்கும் தவணைகளையும் தள்ளித் தரவேண்டும் என்று கேட்டு இருக்கிறார்கள். அவ்விதம் நான் எத்தனையோ முறை தள்ளிக் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்திருக்கிறேன். அங்கு காலாகாலத்தில் மழை தேவை என்பதை எல்லோரும் தெரிந்து கொள்ளலாம். அதை சரியாக புரிந்து கொள்ளாமல் நீலகிரிக்கு அதிகமான அளவில் காடுகள் தேவையில்லை என்று சொல்வது பொருத்தமாகாது. அங்கு முக்கிய விவசாயமாக இருக்கின்ற உருளைக் கிழங்கு மூலமாகவே பலர் பெரிய பணக்காரர்களாக இருக்கிறார்கள். சிலரை உருளைக் கிழங்கு பணக்காரர்கள் என்று சொல்வதுண்டு. அமெரிக்காவில்கூட எண்ணை பணக்காரர்கள் என்று சொல்வது உண்டு. அவர்களை எல்லாம் கேட்டால் இந்த வருஷம் சரியான மழை பெய்யாததால் அவர்களுடைய மகசூலில் 30, 40 சதமானம் பாதிக்கப்பட்டு இருக்கிறது என்று தெரிவித்திருக்கிறார்கள். ஆகவே அந்த காடுகள் எல்லாம் அதிகமான அளவிலேயே இருக்கவேண்டும் என்பது எல்லோரும் ஒப்புக் கொள்ளக்கூடிய உண்மை. பொதுவாக காடுகளை

31st August 1959] [Sri M. A. Manickavelu]

பாதுகாக்க வேண்டும் என்பதில் யாருக்கும் விரோதம் இல்லை. அதுவும் அல்லாமல் கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் குறிப்பிட்ட பிரச்சினை தனியான பிரச்சினை. அதைப்பற்றி பிரத்யேகமாக கவனிக்கலாம்.

மேலும் இதை இன்னும் இரண்டு வருஷத்திற்கு என்று என் நீடிக்க வேண்டும் என்று கேட்கலாம். ஒவ்வொரு வருஷமும் நீடித்துத் தரவேண்டும் என்று கேட்டு அதற்கான காரணங்களை யெல்லாம் சொல்ல வேண்டும். இந்த வருஷம் ஏதோ நல்ல படியாக காரணங்களை சொல்லி விட்டேன். அதே மாதிரி அடுத்த வருடமும் காரணங்களைச் சொல்ல வேண்டும். அவ்விதம் இருக்கவேண்டாம் என்று கருதித்தான் இரண்டு வருடத்திற்கு என்று சேர்த்துக்கேட்கப்பட்டிருக்கிறது. இதற்குள்ளாக வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று நினைக்கிறேன். இதற்கு முன்பு இதை இந்தியன் பாரசுட் ஆக்டில் சேர்த்துக் கொள்ளலாம் என்று முதலில் சொன்னார்கள். அதன் பின்னால் இதற்கு என்று தனியாக ஆக்ட் வேண்டும் என்று சொன்னதின் பேரில் கொஞ்சம் அவகாசம் வேண்டியிருக்கிறது. இதை இன்னும் தாமதம் செய்யாமல் சீக்கிரமாகவே நடைமுறைக்கு கொண்டுவந்து காடுகளை எல்லாம் பாதுகாப்பதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். அதற்கு இந்த மன்றத்திலுள்ள அனைவரும் ஒத்துழைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1959, be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2 was put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move—

“ That the Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1959, be passed.”

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1959, be passed.”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

MR. SPEAKER : The House will now adjourn and meet again at 8-30 a.m. to-morrow.

4-30
p.m.

The House then adjourned.

[31st August 1959]

VII.—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

A.—Statutory Rules and Orders.

1. Amendment to rule 2 (g) of the Madras Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) Rules, 1953, issued with G.O. Ms. No. 828, Home, dated 19th March 1959. [Laid on the table of the House under section 16 (5) of the Madras Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) Act, 1952 (Madras Act XVI of 1952).]

2. Notification issued with G.O. Ms. No. 1376, Industries, Labour and Co-operation (Labour), dated 26th March 1959, in regard to the enforcement of the provisions of the Madras Beedi Industrial Premises (Regulation of Conditions of Work) Act, 1958. [Laid on the table of the House under section 41 (3) of the Madras Beedi Industrial Premises (Regulation of Conditions of Work) Act, 1958 (Madras Act XXXII of 1958).]

3. Amendment to rule 8 of the Madras Prohibition Rules, 1937, issued with G.O. Ms. No. 943, Home, dated 30th March 1959. [Laid on the table of the House under section 54 (3) of the Madras Prohibition Act, 1937 (Madras Act X of 1937).]

4. Amendment to Madras Public Service Commission Regulations, 1954, in regard to the exclusion of posts of Assistant Director (Translations) and Scrutiny Officer in Public (Information and Publicity) Department from the Commission's purview, issued with G.O. Ms. No. 1048, Public (Services-A), dated 31st March 1959. [Laid on the table of the House under Article 320 (3) of the Constitution of India.]

5. Notification issued with G.O. Ms. No. 680, Local Administration, dated 28th March 1959, extending the term of office of the members of the Kallidaikurichi Panchayat, Tirunelveli district, under section 10 (1) of the Madras Village Panchayats Act, 1950. [Laid on the table of the House under section 113 (4) of the Madras Village Panchayats Act, 1950 (Madras Act X of 1950).]

6. The Madras Spirituous Essences Rules, 1959, made under the Madras Prohibition Act, 1937, issued with G.O. Ms. No. 775, Home, dated 16th March 1959. [Laid on the table of the House under section 54 (3) of the Madras Prohibition Act, 1937 (Madras Act X of 1937).]

7. Amendments to the Madras Cinemas (Regulation) Rules, 1957, issued with G.O. Ms. No. 601, Home, dated 28th February 1959. [Laid on the table of the House under section 10 (3) of the Madras Cinemas (Regulation) Act, 1955 (Madras Act IX of 1955).]

31st August 1959]

8. Amendment to the rules for the management of the Government Reception Homes, Madras, 1957, under section 44 of the Madras Children Act, 1920, issued with G.O. Ms. No. 192, Home, dated 23rd January 1959. [Laid on the table of the House under section 44 (4) of the Madras Children Act, 1920 (Madras Act IV of 1920).]

9. Amendments to the Madras Motor Vehicles Rules, 1940, issued with G.O. Ms. No. 658, Home, dated 5th March 1959. [Laid on the table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

10. Notification issued with G.O. P. No. 977, Revenue, dated 29th March 1959, in regard to levy of Sales Tax on Cotton Waste at the stage of first sale under section 6 (1) of the Madras General Sales Tax Act, 1939. [Laid on the table of the House under section 19 (6) of the Madras General Sales Tax Act, 1939 (Madras Act IX of 1939).]

11. Amendment to the Madras Children Rules, 1940, in regard to Sivananda Sisu Raksha Mandir, Kattupakkam, Chingleput district issued with G.O. Ms. No. 896, Home, dated 26th March 1959. [Laid on the table of the House under section 44 (4) of the Madras Children Act, 1920 (Madras Act IV of 1920).]

12. Notification issued with G.O. No. 788, Local Administration, dated 11th April 1959, extending the term of office of the members of the Othakadai Panchayat, Madurai, under section 10 (1) of the Madras Village Panchayats Act, 1950. [Laid on the table of the House under section 113 (4) of the Madras Village Panchayats Act, 1950 (Madras Act X of 1950).]

13. Notification issued with G.O. No. 969, Revenue, dated 28th March 1959, exempting from the tax payable under section 6 (1) of the Madras General Sales Tax Act, 1939 for the purchases of cotton made by the Akhil Bharat Sarva Sangh and Tamilnad Sarvodaya Sanga, Tiruppur. [Laid on the table of the House under section 19 (6) of the Madras General Sales Tax Act, 1939 (Madras Act IX of 1939).]

14. Amendments to Revenue Department notification No. 280, dated the 1st September 1951, in regard to Tirukkanagudi and Alangudi inam estates, Sivaganga taluk under section 1 (5) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948, issued with G.O. Ms. No. 4557, Revenue, dated 24th December 1958. [Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

[31st August 1959]

15. Notification issued with G.O. Ms. No. 449, Revenue, dated 13th February 1959, enforcing certain notifications issued under the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 in regard to Kaduvalitattumalpadugui inam estate in Tanjore district. [Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

16. Notification issued with G.O. Ms. 946, Revenue, dated 26th March 1959 enforcing certain provisions of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948, in regard to the inam estates of Ampalle in Hosur taluk of the Salem district. [Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

17. Amendment to Revenue Department Notification No. 2227, dated the 22nd August 1949, in regard to Ramanathapuram Zamin Estate, Kilakanjirankulam village, issued in Memo. No. 88198-J1-50-3, Revenue, dated 1st January 1959. [Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

18. Amendment to Revenue Department Notification No. 2227, dated the 22nd August 1949, appointing the date on which certain provisions of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948, came into force in certain undertenure estates in the State, issued with G.O. Ms. No. 850, Revenue, dated 19th March 1959. [Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

19. Amendment to the Madras Denatured Spirit, Methyl Alcohol and Varnish (French Polish) Rules, 1959, issued with G.O. Ms. No. 982, Home, dated 1st April 1959. [Laid on the table of the House under section 54 (3) of the Madras Prohibition Act, 1937 (Madras Act X of 1937).]

20. Amendments to the Madras Liquor Permit (Personal Consumption) Rules, 1956, issued with G.O. Ms. No. 1045, Home, dated 11th April 1959. [Laid on the table of the House under section 54 (3) of the Madras Prohibition Act, 1937 (Madras Act X of 1937).]

21. Amendment to rule 183 of the Madras Motor Vehicles Rules, 1940, issued with G.O. Ms. No. 887, Home, dated 25th March 1959. [Laid on the table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

31st August 1959]

22. Amendment to the regulations regarding the classification, methods of recruitment, conditions of service, pay and allowance and discipline and conduct of Executive Officers of Panchayats under sub-section 28 of the Madras Village Panchayats Act, 1950, issued in G.O. No. 347, Local Administration, dated 18th February 1959. [Laid on the table of the House under section 113 (4) of the Madras Village Panchayats Act, 1950 (Madras Act X of 1950).]

23. Notification issued with G.O. No. 887, Local Administration, dated the 25th April 1959, extending the term of office of the members of the Podumbu Panchayat (Madurai) under section 10 (1) of the Madras Village Panchayats Act, 1950. [Laid on the table of the House under section 113 (4) of the Madras Village Panchayats Act, 1950 (Madras Act X of 1950).]

24. Notification issued with G.O. Ms. No. 970, Home, dated 1st April 1959, framing rules under section 82 (1) of the Madras Court Fees and Suits Valuation Act, 1955. [Laid on the table of the House under section 82 (2) of the Madras Court-Fees and Suits Valuation Act, 1955 (Madras Act XIV of 1955).]

25. Amendment to the Madras Public Service Commission Regulations, 1954, in regard to the exclusion of the Tourist Officer, Tourist Information Bureau, Ootacamund, from the Commission's purview issued with G.O. Ms. No. 1286, Public (Services-A), dated 27th April 1959. [Laid on the table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.]

26. Amendment to the Madras Public Service Commission Regulations, 1954, in regard to the exclusion of the Tourist Officer, Tourist Information Bureau, Ootacamund, from the Commission's purview issued with G.O. Ms. No. 1286, Public (Services-A), dated 27th April 1959. [Laid on the table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.]

27. Notification issued with G.O. Ms. No. 636, Home, dated 4th March 1959, framing the Madras Denatured Spirit, Methyl Alcohol and Varnish (French Polish) Rules, 1959. [Laid on the table of the House under section 54 (3) of the Madras Prohibition Act, 1937 (Madras Act X of 1937).]

28. Amendments to Revenue Department Notification S.R.O. No. A -4464 of 1958, dated the 12th June 1958, relating to the ryotwari settlement of the zamindari, undertenure and inam estates situated in Pattukkottai, Orathanad and Arantangi taluks of Tanjore district under section 22 of the Abolition Act. [Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

[31st August 1959]

29. Notification issued with G.O. Ms. No. 717, Home, dated 11th March 1959, framing the Madras Rectified Spirit Rules, 1959 under Madras Prohibition Act, 1937. [Laid on the table of the House under section 54 (3) of the Madras Prohibition Act, 1937 (Madras Act X of 1937).]

30. Amendments to the Revenue Department Notification No. 5627, dated the 19th December 1950, regarding certain zamin-dari and undertenure estates in Salem district issued in Memorandum No. 105171-J1/58-5, Revenue, dated 4th February 1959. [Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

31. Notification issued with G.O. Ms. No. 4580, Revenue, dated 27th December 1958, for the settlement of certain estates in Tanjore district under section 22 of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948. [Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

32. Notification issued with G.O. No. 349, Revenue, dated 6th February 1959, framing rules in regard to Inam Estates falling under section 38 and Darmila Inams under section 67 (1) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948. [Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

33. Notification issued with G.O. Ms. No. 1433, Industries, Labour and Co-operation (Labour), dated 30th March 1959, framing the Madras Beedi Industrial Premises (Regulation of Conditions of Work) Rules, 1959. [Laid on the table of the House under section 41 (3) of the Madras Beedi Industrial Premises (Regulation of Conditions of Work) Act, 1958 (Madras Act XXXII of 1958).]

34. Notification issued with G.O. Ms. No. 1446, Industries, Labour and Co-operation (Labour), dated 31st March 1959, framing the Madras Catering Establishments Rules, 1959. [Laid on the table of the House under section 29 (4) of the Madras Catering Establishments Act, 1958 (Madras Act XIII of 1958).]

35. Amendment to rule 82 of the Madras Motor Vehicles Rules, 1940, in regard to hire-purchase agreement in the registration certificate of a vehicle issued in G.O. Ms. No. 917, Home, dated 28th March 1959. [Laid on the table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

31st August 1959]

36. Notification issued with G.O. Ms. No. 901, Revenue, dated 23rd March 1959, enforcing certain provisions of the Madras General Sales Tax Act, 1959. [Laid on the table of the House under section 53 (6) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act I of 1959).]

37. Amendment to Revenue Department Notification S.R.O. No. A-2491 of 1958, dated the 1st April 1958, issued in G.O. No. 970, Revenue, dated 28th March 1959, in regard to Cotton distributed to Spinners through the South Zonal Office of the Khadi and Village Industries Commission, Tiruppur, under section 6 (1) of the Madras General Sales Tax Act, 1939. [Laid on the table of the House under section 19 (6) of the Madras General Sales Tax Act, 1939 (Madras Act IX of 1939).]

38. Amendments to Revenue Department Notification No. 2227, dated the 22nd August 1949, issued in Memo. No. 100261-J1/58-2, Revenue, dated 11th December 1958, in regard to Sivaganga Estate. [Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

39. Notification issued with G.O. No. 828, Local Administration, dated 15th April 1959, under section 4 of the Madras District Boards (Amendment) Act, 1957, containing revised orders in regard to payment of travelling and daily allowance to official members of the Advisory Committees appointed to advise Special Officers of district boards. [Laid on the table of the House under section 4 of the Madras District Boards (Amendment) Act, 1957 (Madras Act XIII of 1957).]

40. Notification issued with G.O. Ms. No. 976, Revenue, dated 28th March 1959, exempting certain articles or goods from payment of tax under the Madras General Sales Tax Act, 1959. [Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act I of 1959).]

41. Notification issued with G.O. No. 930, Local Administration, dated 2nd May 1959, extending the term of office of the members of the Vandiyur Panchayat (Madurai) under section 10 (1) of the Madras Village Panchayats Act, 1950. [Laid on the table of the House under section 113 (4) of the Madras Village Panchayats Act, 1950 (Madras Act X of 1950).]

42. Notifications issued with G.O. Ms. No. 1445, Industries, Labour and Co-operation (Labour), dated 31st March 1959, enforcing certain notifications made under the Madras Catering Establishments Act, 1958. [Laid on the table of the House under section 29 (4) of the Madras Catering Establishments Act, 1958 (Madras Act XIII of 1958).]

[31st August 1959]

43. Notification issued with G.O. Ms. No. 659, Local Administration, dated 26th March 1959, excluding from the jurisdiction of the Madurai District Board certain areas so as to include within the limits of the Palni Municipality under section 3-A (3) of the Madras District Boards Act, 1920. [Laid on the table of the House under section 4 of the Madras District Boards (Amendment) Act, 1957 (Madras Act XIII of 1957).]

44. Amendment to Revenue Department Notification S.R.O. No. A-5696 of 1958 issued in Memo. No. 9180-J1/59-3, Revenue, dated 2nd May 1959, in regard to Navvattavu undertenure estates in Tiruvadurai taluk under section 1 (5) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948. [Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

45. Amendments to the Madras Entertainments Tax Rules, 1939, issued in G.O. No. 1025, Revenue, dated 3rd April 1959. [Laid on the table of the House under section 16 (4) of the Madras Entertainments Tax Act, 1939 (Madras Act X of 1939).]

46. Notification issued with G.O. Ms. No. 1246, Industries Labour and Co-operation (Labour), dated 19th March 1959 framing the Madras Industrial Establishments (National and Festival Holidays) Rules, 1959. [Laid on the table of the House under section 12 (3) of the Madras Industrial Establishments (National and Festival Holidays) Act, 1958 (Madras Act X of 1958).]

47. Appointment of Executive Officer for Perianagaram Panchayat in the Coimbatore district under section 28 (1) of the Madras Village Panchayats Act, 1950, issued in G.O. Ms. No. 497, Local Administration, dated 10th March 1959. [Laid on the table of the House under section 113 (4) of the Madras Village Panchayats Act, 1950 (Madras Act X of 1950).]

48. Appointment of Executive Officer for Panamarathupatti Panchayat in the Salem district under section 28 (1) of the Madras Village Panchayats Act, 1950, issued in G.O. Ms. No. 346, Local Administration, dated 18th February 1959. [Laid on the table of the House under section 113 (4) of the Madras Village Panchayats Act, 1950 (Madras Act X of 1950).]

-49. Appointment of Executive Officer for Pennagaram Panchayat in the Salem district under section 28 (1) of the Madras Village Panchayats Act, 1950 issued in G.O. Ms. No. 498, Local Administration, dated 10th March 1959. [Laid on the table of the House under section 113 (4) of the Madras Village Panchayats Act, 1950 (Madras Act X of 1950).]

31st August 1959]

50. Amendment to Revenue Department Notification S.R.O. No. A-4464 of 1958, dated the 12th June 1958, relating to the ryotwari settlement of the Zamin, undertenure and inam estates situated in Pattukkottai Orathanad and Arantangi taluks of the Tanjore district under section 22 of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1958. [Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

51. Amendment to the Madras Motor Vehicles Rules, 1946 in regard to grant of stage carriage permit on alternative route to operator displaced from route notified under section 68-D (2) of the Act issued in G.O. Ms. No. 1446, Home, dated 18th May 1959, [Laid on the table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

52. Notification issued with G.O. Ms. No. 974, Revenue, dated 28th March 1959 framing the Madras General Sales Tax Rules, 1959. [Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act I of 1959).]

53. Amendment to sub-rule (1) of rule 31 of the Madras Agricultural Income-tax Rules, 1955, issued in G.O. Ms. No. 1373, Revenue, dated 5th May 1959. [Laid on the table of the House under section 61 (3) of the Madras Agricultural Income-tax Act, 1955 (Madras Act V of 1955).]

54. Amendments to the Madras Plantations Agricultural Income-tax Rules, 1955, issued in G.O. Ms. No. 82, Revenue, dated 8th January 1959. [Laid on the table of the House under section 61 (3) of the Madras Agricultural Income-tax Act, 1955 (Madras Act V of 1955).]

55. Amendment to the Madras Cinemas (Regulations) Rules, 1957 issued in G.O. Ms. No. 1381, Home, dated 12th May 1959. [Laid on the table of the House under section 10 of the Madras Cinemas (Regulation) Act, 1955 (Madras Act IX of 1955).]

56. Rules under the Madras Village Panchayats Act, 1950 extending the term of office of the members of the Othakadi Panchayat (Madurai District) issued in G.O. Ms. No. 1047, Local Administration, dated 28th May 1959. [Laid on the table of the House under section 10 of the Madras Village Panchayats Act, 1950 (Madras Act IX of 1950).]

57. Notification under the Madras Estates (Abolition and conversion into Ryotwari) Act, 1948, declaring certain villages as inam estates issued with G.O. Ms. No. 1534, Revenue, dated 19th May 1959. [Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

[31st August 1959]

58. Notification under the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 declaring certain villages in Nagapattinam, Mannargudi, Tanjore and Arantangi taluks of Tanjore district as inam estates issued with G.O. Ms. No. 1589, Revenue, dated 26th May 1959. [Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

59. Notification under the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948, treating Subayyapuram village, Hosur taluk, Salem district as inam estate, issued with G.O. Ms. No. 1727, Revenue, dated 6th June 1959. [Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

60. Notification under the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948, treating Subbayyapuram village, Tenkasi taluk, as undertenure estate, issued with G.O. Ms. No. 1489, Revenue, dated 15th June 1959. [Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

61. Notification under the Madras Official Language Act, 1956, issued with G.O. Ms. No. 1670, Public (General-M), dated 4th June 1959. [Laid on the table of the House under section 4 of the Madras Official Language Act, 1956 (Madras Act XXXIX of 1956).]

62. Notification under the Madras Village Panchayat Act, 1950, dissolving the Madarpakkam Panchayat in Ponneri taluk, issued with Roc. No. 50589/58-II-3, dated 15th May 1959. [Laid on the table of the House under section 113 (4) of the Madras Village Panchayats Act, 1950 (Madras Act X of 1950).]

63. The Madras Chloral Hydrate (Chloral) Rules 1959, under the Madras Prohibition Act, 1937, issued in G.O. Ms. No. 944, Home, dated 30th March 1959. [Laid on the table of the House under section 54 (3) of the Madras Prohibition Act, 1937 (Madras Act X of 1937).]

64. Notification issued with G.O. Ms. No. 1469, Home, dated 21st May 1959, amending the Madras Motor Vehicles Rules, 1940, published with Home Department Notification No. 357, dated 29th March 1940. [Laid on the table of the House under section 133 of the Madras Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

31st August 1959]

65. Amendments to the Madras Denatured Spirit, Methyl Alcohol and Varnish (French Polish) Rules, 1959, issued under the Madras Prohibition Act, 1937, issued in G.O. Ms. No. 1123, Home, dated 20th April 1959. [Laid on the table of the House under section 54 (3) of the Madras Prohibition Act, 1937 (Madras Act X of 1937).]

66. Amendments to the Madras Agricultural Income-tax Rules, 1955, under the Madras Agricultural Income-tax Act, 1955, issued in G.O. Ms. No. 1066, Revenue, dated 7th April 1959. [Laid on the table of the House under section 61 (3) of the Madras Agricultural Income-tax Act, 1955 (Madras Act V of 1955).]

67. Rules under the Madras Village Panchayats Act, 1950, extending the terms of office of certain Panchayats in the North Madurai Panchayat Union area issued in G.O. Ms. No. 1103, Revenue, dated 10th June 1959. [Laid on the table of the House under sections 10 (1) and 21 (3) of the Madras Village Panchayats Act, 1950 (Madras Act X of 1950).]

68. Notification issued in the Memorandum No. 38621-J3/59-2, Revenue, dated 27th May 1959 regarding the settlement of the two inam estates of Ardarahalli and Seethiganahalli in the Dharmapuri taluk of the Salem district which were taken over by the Government under the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948. [Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

69. Notification issued with Memorandum No. 44263-J-3/59-2, dated 2nd June 1959, regarding the settlement of the under-tenure estates, Piranthan Pottalapacheri in Aruppukkottai taluk of the Ramanathapuram district which was taken over by the Government under the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948. [Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

70. Notification under the Madras General Sales Tax Act, 1959, issued in G.O. No. 1813, Revenue, dated 18th June 1959 [Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act I of 1959).]

71. Notification under the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948, issued in G.O. Ms. No. 1955, Revenue, dated 3rd July 1959. [Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

[31st August 1959]

72. Notification under the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 issued in Memorandum No. 43219-J1/58-2, Revenue, dated 10th June 1959. [Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

73. Notification under the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948, issued in G.O. Ms. No. 1847, Revenue, dated 24th June 1959. [Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

74. Amendments to the Madras Public Service Commission Regulations, 1954, issued in G.O. Ms. No. 1705, Public (Services-A), dated 9th June 1959 under Article 320 (3) of the Constitution of India. [Laid on the table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.]

75. Amendments to the Madras Public Service Commission Regulations, 1954, issued in G.O. Ms. No. 1739, Public (Services-A) dated 12th June 1959, under Article 320 (3) of the Constitution of India. [Laid on the table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.]

76. Amendments to the Madras Public Service Commission Regulations, 1954, issued in G.O. Ms. No. 1583, Public (Services-A), dated 27th May 1959, under Article 320 (3) of the Constitution of India. [Laid on the table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.]

77. Amendments to the Madras Cinemas (Regulation) Rules, 1957, issued in G.O. No. 1845, Home, dated 29th June 1959. [Laid on the table of the House under section 10 of the Madras Cinemas (Regulation) Act, 1955 (Madras Act IX of 1955).]

78. The Madras Animal Preservation Rules, 1958, issued in G.O. Ms. No. 2058, Food and Agriculture, dated 20th June 1959, under the Madras Animal Preservation Act, 1958. [Laid on the table of the House under section 14 of the Madras Animal Preservation Act, 1958 (Madras Act X of 1958).]

79. Notification issued with G.O. No. 1896, Revenue, dated 29th June 1959, under the Madras General Sales Tax Act, 1959. [Laid on the table of the House under Section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act I of 1959).]

B.—Reports, Notifications and other papers.

1. Amendments to the Madras Betting Tax Rules, 1935, under sections 5 (3), 6 and 10 of the Madras Betting Tax Act, 1935 (Madras Act XX of 1935) issued with G.O. No. 418, Revenue, dated 12th February 1959.

31st August 1959].

2. Amendments to Madras Agriculturists' Relief Rules, 1938, under sub-section (2) of section 28 of the Madras Agriculturists' Relief Act, 1938, issued in G.O. Ms. Nos. 782, 783 and 784, Industries, Labour and Co-operation, dated 23rd February 1959, and amendments to the Madras Debtors' Protection Rules, 1936, issued with G.O. Ms. No. 786, Industries, Labour and Co-operation, dated 23rd February 1959.

3. Notification issued with G.O. Ms. No. 382, Home, dated 9th February 1959, exempting the motor car BMC 4718, belonging to Mr. Shearer, Leader, International Labour Organization Productivity Mission in India from payment of tax under section 11 (1) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931. [Laid on the table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

4. Amendment to sub-rule (1) of rule XI of the Madras Co-operative Societies Rules, issued with G.O. Ms. No. 1437, Industries, Labour and Co-operation (Co-operation), dated 30th March 1959.

5. Amendments to the Madras Sales of Motor Spirit Taxation Rules, 1939, issued with G.O. No. 366, Revenue, dated 7th February 1959.

6. Amendments to Rules framed under the Madras Slum Improvement (Acquisition of Land) Act, 1954 (Madras Act XI of 1954) issued in G.O. Ms. No. 290, Industries, Labour and Co-operation (Housing), dated 2nd April 1959.

7. Short Review of the activities of the Public Health Department for the first half of 1958.

8. Short Review of the Activities of the National Employment Service, Madras, for the half-year ending 31st December 1958.

9. Amendment to rule 37 of the Travancore Chitties Rules issued in G.O. Ms. No. 1268, Industries, Labour and Co-operation, dated 23rd March 1959, in their application to the Kanyakumari district and Shencottah taluk of the Tirunelveli district under section 72 of the Travancore Chitties Act, 1120 (Travancore Act XXVI of 1129).

10. Amendment to the Minimum Wages (Madras) Rules, 1953, under section 30 of the Minimum Wages Act, 1948 (Central Act XI of 1948), issued in G.O. Ms. No. 625, Industries, Labour and Co-operation (Labour), dated 4th February 1959.

11. Amendments to the Madras Plantations Labour Rules, 1955 under section 43 (1) of the Plantations Labour Act, 1951 (Central Act LXIX of 1951), issued in G.O. Ms. No. 865, Industries, Labour and Co-operation (Labour), dated 26th February 1959.

12. A short review of the activities of the Department of Industries and Commerce during the half-year ended 30th September 1958.

[31st August 1959]

13. *Report on Community Development Programme progress for the quarter ended 30th September 1958.*

14. *Short Review of the activities of the Forest Department for the half-year ending 30th September 1958.*

15. *Report on the activities of the Animal Husbandry Department, Madras for the first half-year ending 30th September 1958.*

16. Notification issued with G.O. Ms. No. 1330, Home, dated 7th May 1959, exempting all Transport Vehicles belonging to Government of Mysore and plying on the roads of the Madras State, from payment of tax under section 11 (1) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931. [Laid on the table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

17. *Resume of work transacted by the Madras Legislative Assembly from the 2nd to 30th March 1959 (both days inclusive).*

18. Notification issued with G.O. Ms. No. 1270, Home, dated 2nd May 1959, increasing seating capacity of contract carriages without increase in payment of tax under section 11 (1) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931. [Laid on the table of the House under section 16 (3) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

19. *Review on the activities of the Madras State Transport Department for the half-year ended 30th September 1958.*

20. Notifications issued with G.O. No. 884, Local Administration, dated 25th April 1959, amending the rules governing the payment of advances to officers and servants of Municipal Councils published with the late Local Self-Government Department Notification No. 298, dated 27th February 1932. [Laid on the table of the House under sections 112 and 199 (1) of the Madras District Boards Act, 1920 (Madras Act XIV of 1920).]

21. Notification issued with G.O. Ms. No. 1917, Industries, Labour and Co-operation (Co-operation), dated 8th May 1959, amending the rules published with the late Development Department Notification No. 264, dated 1st August 1933.

22. Notification issued with G.O. Ms. No. 1784, Industries, Labour and Co-operation (Co-operation), dated 28th April 1959, amending the rules published with the late Development Department Notification No. 264, dated 1st August 1933.

23. Notification issued with G.O. Ms. No. 295, Health, dated 28th January 1959, making some amendments to the Public Health Establishment (Local Authorities) Regulations, 1940, published with the late Public Health Department Notification No. 24, dated 17th December 1940.

31st August 1959]

24. Notification issued with G.O. Ms. No. 1511, Home, dated 26th May 1959, amending the rules under the Madras Borstal Schools Act, 1925, published in the Home Department Notification No. 1074 of the 25th August 1938.

25. Amendments to rules prohibiting the fishing of Pearl and Chank Fisheries, published with the late Development Department Notification No. 192, dated 22nd May 1931, issued with G.O. Ms. No. 813, Food and Agriculture, dated 24th February 1959, amending the Indian Fisheries Act, 1897 (Central Act IV of 1897).

26. A short report on the working of Co-operative Societies in the State of Madras for the half-year ended 31st December 1958.

27. Notification issued with G.O. No. 683, Revenue, dated 2nd March 1959 amending the Travancore-Cochin Agricultural Income-tax Rules, 1951. [Laid on the table of the House under section 67 of the Travancore-Cochin Agricultural Income-tax Act, 1950 (Travancore-Cochin Act XXII of 1950).]

28. Notifications under the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari), Estates Land (Reduction of Rent) and Estates (Supplementary) (Amendment) Act, 1958, issued in G.O. No. 1610, Revenue, dated 27th May 1959.

29. Resume of work transacted by the Madras Legislative Assembly from the 20th to 30th April 1959 (both days inclusive) at Ootacamund.

30. Notification issued with G.O. Ms. No. 1696, Home, dated 13th June 1959 under the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 [Laid on the table of the House under sub-section (1) of section 11 of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

31. Notifications issued with Memorandum No. 95852-M2/55-7, Revenue, dated 14th May 1959 under the Madras Sales of Motor Spirit Taxation Act, 1939.

32. A short report on the activities and achievements of the Village Courts for the half-year ended 30th June 1958 issued in B.P. Rout. No. 2112, dated 4th May 1959.

33. Notification issued with G.O. Ms. No. 1848, Industries, Labour and Co-operation, dated 1st May 1959 amending the Madras Partnership (Registration of Firms) Rules, 1932.

34. Rules under section 401 (6) of the Code of Criminal Procedure, 1898 issued with G.O. Ms. No. 1888, Home, dated 1st July 1958.

[31st August 1959]

35. *Amendment to the Madras Payment of Salaries and Removal of Disqualifications Rules, 1955, issued in G.O. Ms. No. 32, Legislature, dated 16th May 1959.*

36. *Amendment to the Madras Payment of Salaries and Removal of Disqualifications Rules, 1955, issued in G.O. Ms. No. 35, Legislature, dated 1st June 1959.*

37. *Seventh report of the Commissioner for Scheduled Castes and Scheduled Tribes for the year 1957-58 (Parts I and II).*

38. *Finance Accounts of the Government of Madras, 1957-58, and the Audit Report, 1958.*

39. *Appropriation Accounts of the Government of Madras, 1957-58, and Audit Report, 1959 (two volumes).*

